



FORENINGSLIVET I NÆSTVED KOMMUNE

Bjarne Ibsen

2019:3

MOVEMENTS

Foreningslivet i Næstved Kommune

Analyse af Næstved Kommunes foreningsundersøgelse

Bjarne Ibsen

**Foreningslivet i Næstved Kommune. Analyse af Næstved Kommunes
foreningsundersøgelse**

Bjarne Ibsen

Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund,
Institut for Idræt og Biomekanik, Syddansk Universitet

Samarbejdspartner: Næstved Kommune

Udgivet 2019

ISBN 978-87-93669-49-9 (trykt version)

ISBN 978-87-93669-50-5 (pdf)

Serie: Movements, 2019:3

Serieudgiver: Institut for Idræt og Biomekanik

Forsidefoto: Adobe Stock

Tryk: Print & Sign, Odense



SDU 

NÆSTVED

Indhold

1. Resumé og perspektivering.....	5
2. Indledning og metode	9
3. Foreningernes udvikling	11
4. Faciliteterne	13
5. Rekruttering af frivillige.....	14
6. Foreningens vigtigste udfordringer	16
7. Forholdet til kommunen	18
8. De kommunale prioriteringer	22
9. Samarbejde med kommunen.....	24
10. Sammenligning af idrætsforeninger i Næstved Kommune med landsgennemsnit	25
Bilag: Tabeller.....	27

1. Resumé og perspektivering

Næstved Kommune har i sommeren 2018 gennemført en undersøgelse, som alle foreninger, der findes i den kommunale foreningsdatabase, blev inviteret til at deltage i. I dette kapitel sammenfattes og perspektiveres analysens resultater, som er uddybet i de efterfølgende kapitler.

På den ene side giver undersøgelsen indtryk af et optimistisk foreningsliv. Forholdsvis mange foreninger svarer, at de er blevet styrket i de seneste fire år. Det gælder især børne- og ungeforeninger og sociale foreninger. Der er stor stabilitet i medlemstilslutningen med en svag tendens til flere medlemmer, især i de sociale foreninger. Foreningerne er også godt tilfredse med faciliteterne og adgangen dertil. Men selvom flertallet udtrykker tilfredshed, er det forholdsvis få, som svarer, at de er *meget* tilfredse.

På den anden side synes forholdsvis mange foreninger, at det er blevet sværere at være forening. Men det er en svag tendens, og kontinuitet er et mere dækkende udtryk end svækkelse eller styrkelse af foreningslivet. Der er imidlertid en lille overvægt at foreninger, som synes, at adgangen til faciliteter, økonomien og driften af foreningen er blevet vanskeligere de seneste fire år forud for undersøgelsen. Det gælder især idrætsforeningerne og aftenskolerne. Og foreningernes svar viser også, at det er en bestandig udfordring at skaffe frivillige. Det gælder alle de frivillige poster, som der blev spurgt om i spørgeskemaet, og det er forholdsvis få foreninger, som synes, at det er let at skaffe frivillige til de pågældende poster. Det er øjensynligt sværest at få frivillige til træner-, instruktør- og holdlederposter. Dernæst er det svært at skaffe frivillige til de formelle lederposter, dvs. formand, kasserer, sekretær og øvrige bestyrelsesmedlemmer. Lidt overraskende er det imidlertid ikke meget lettere at skaffe frivillige til de midlertidige frivillige opgaver. Det er dog tankevækkende, at når foreningerne senere i spørgeskemaet bliver spurgt, hvad de største udfordringer er for foreningen, så er det ikke at skaffe frivillige (selvom det hører til en af de store udfordringer). Det tyder på, at nok er det svært at få frivillige, men det lykkes som regel.

Den største udfordring er ifølge foreningerne at få flere og nye medlemmer. Dernæst kommer udfordringen at fastholde og rekruttere frivillige. Derved er vi inde ved kernen i det at være forening: Medlemmer og frivillige som er hinandens forudsætninger. Økonomien er en noget mindre udfordring, og forholdet til kommunen synes heller ikke at være en stor udfordring for langt de fleste foreninger. Endelig er det tankevækkende, at næsten ingen foreninger synes, at konkurrence fra andre aktører er en stor udfordring. Heller ikke blandt idrætsforeningerne, som ellers har fået konkurrence fra kommercielle tilbud og de mange selvorganiserede idrætsaktive.

Helt generelt er foreningerne godt tilfredse med kommunen. Det gælder både den anerkendelse, som kommunen giver de frivilliges indsats samt de forskellige tilskudsmuligheder. Men når det er sagt, synes foreningerne ikke, at deres foreningsområde (fx idræt, det sociale eller kultur) prioriteres højt nok. Mange foreninger kan ikke forholde sig til kommunens planer på facilitetsområdet og de forskellige delpolitikker, der har relevans for foreningerne. Givetvis fordi mange foreningsledere ikke følger med i kommunens planer og derfor ikke aner, hvad de skal svare. Men de foreninger, der forholder sig til kommunens planer, er helt overvejende positive. Foreningerne er også meget positive i forhold til kommunens service

og den behandling, de får af kommunens medarbejdere. Mange foreninger har et samarbejde med kommunen, især med kultur- og fritidsforvaltningen og skoleforvaltningen.

Hvad angår Næstved Kommunes politik i forhold til foreningslivet, prioriteres renovering af kommunens faciliteter højest af foreningerne. Dernæst kommer øgede lokaletilskud og aktivitetstilskud. Det ofte kritiserede bureaukrati i kommunerne i forhold til foreningslivet, som skiftende regeringer har søgt at reducere, synes foreningerne selv ikke at prioritere særlig højt at få reduceret. Måske fordi foreningerne ikke synes, at bureaukratiet er så slemt. Uddannelse af frivillige tillægges heller ikke særlig stor betydning som prioritering af kommunen.

Idrætsforeningerne i Næstved Kommune vurderer deres trivsel og udvikling mindre positivt end i landet som helhed, når man sammenligner med idrætsforeningerne i hele landet (gennemsnit). Men det er små forskelle.

Idrætsforeningerne i Næstved Kommune ser også lidt mindre positivt på kommunens økonomiske støtte, adgangen til faciliteter, anerkendelsen af de frivilliges indsats mv., end foreninger gør i gennemsnit i landet som helhed. Til gengæld vurderer idrætsforeningerne i Næstved Kommune samarbejdet med kommunen mere positivt, end foreningerne i gennemsnit gør i hele landet.

Den samlede analysen giver anledning til nogle refleksioner:

For det første er det tankevækkende, at foreningerne er så optimistiske. Forholdsvis mange foreninger vurderer, at de er blevet styrket de seneste år, og mange synes også, at de har fået flere medlemmer. Dette til trods for, at analyser af udviklingen i medlemstallet i folkeoplysende foreninger i Næstved Kommune har vist, at medlemstallet gik tilbage fra 2007 til 2016. Vi har set det samme i andre foreningsundersøgelser, hvor foreningerne tilsvarende har svaret, at de er blevet styrket og har haft medlemsfremgang, selvom andre undersøgelser har vist, at andelen af befolkningen, som er medlem af en forening på pågældende foreningsområde, ikke er vokset. Foreningernes stærke tro på egen udvikling og styrke har givetvis stor betydning for entusiasmen i foreningen, og det er nok også udtryk for, at det man holder af, er man også tilbøjelig til at se en positiv udvikling i. Men måske gør det også foreningerne 'blinde' for den reelle udvikling, som de måske i højere grad skulle forsøge at tage bestik af.

Det rejser spørgsmålet, om kommunen kan – og skal – hjælpe foreningerne med analyser af udviklingen og med mulighed for en dialog med en foreningskonsulent, hvis foreningen er inde i en negativ udvikling?

For det andet viser analysen, at rekruttering og fastholdelse af både medlemmer og frivillige er foreningernes vigtigste udfordring. Det er samstemmende med en række andre undersøgelser af foreningslivet. Den kommunale politik har imidlertid først og fremmest fokus på at give foreningerne gode fysiske rammer for deres aktiviteter samt støtte bestemte foreningstyper økonomisk. Flere landsdækkende analyser har dog vist, at det er svært at påvise, at bedre faciliteter og større økonomiske tilskud har væsentlig betydning for medlemstallet og rekrutteringen af frivillige. Måske er der behov for en nytænkning af kommunens foreningspolitik, så den i højere grad fremmer rekruttering og fastholdelse af medlemmer og frivillige.

Kommunens politik går først og fremmest ud på at give foreningerne gode rammer, og det er også vigtigt. Men kan kommunen være mere aktiv i bestræbelsen på at påvirke og hjælpe foreningerne med at skaffe nye medlemmer og frivillige?

For det tredje viser analysen, at mange foreninger samarbejder med en eller flere kommunale forvaltninger eller institutioner. Under overskriften samskabelse er der i disse år meget fokus på, hvordan foreninger og frivillige kan bidrage til at løse opgaver, som kommunen typisk har ansvaret for. Undersøgelsen tyder dog på, at foreningerne i Næstved Kommune samarbejder mindre med kommunen og dens institutioner, end man gør i andre kommuner. Det er således kun knap hver tiende forening, der har et samarbejde på skoleområdet. En undersøgelse fra 2016 i Odense Kommune, dele af Aarhus Kommune, Faaborg-Midtfyn Kommune, Faxe Kommune og Rudersdal Kommune viste, at hver fjerde forening havde et samarbejde med en kommunal skole¹. I lyset af, at skolerne med skolereformen blev forpligtet til som Åben Skole at søge samarbejde med lokalsamfundet og derunder bl.a. foreningslivet, er det overraskende, at så få foreninger synes at have et samarbejde med Næstved Kommune på skoleområdet. Noget af forskellen kan måske tilskrives, at der ikke er spurgt om dette på samme måde i de to undersøgelser.

Er dette et område, hvor Næstved Kommune kan gøre en større indsats for at fremme samarbejdet? Eller ønsker kommunen og foreningerne at fastholde, at samarbejdet mellem foreningerne og kommunen skal koncentrere sig om at skabe gode rammer for foreningernes mål og aktiviteter uden et aktivitetsmæssigt samarbejde?

1 Klaus Levinsen og Bjarne Ibsen (2017). Foreningers samarbejde med kommunale institutioner. Movements 2017:2. Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund, Syddansk Universitet

For det fjerde viser analysen, at foreningslivet er præget af en betydelig stabilitet og kontinuitet selvom de seneste to årtier er præget af store samfundsmæssige og kulturelle ændringer. Bl.a. en finanskrisen, en kommunalreform med sammenlægning af kommuner og en voksende digitalisering af borgernes liv. Foreningslivet har klaret sig forbavsende godt i samme periode. Det er på den ene side udtryk for, at foreningslivet fungerer bedre, end det ofte omtales. På den anden side rejser det også spørgsmålet, om foreningslivet så at sige følger med tiden. Undersøgelsen af børn og voksnes deltagelse i idræts-, fritids- og kulturaktiviteter, som Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund gennemførte for Næstved Kommune i foråret 2018, viste desuden, at der er væsentlige forskelle mellem lokalområderne i kommunen på, hvor stor en andel af befolkningen, der deltager i de forskellige aktiviteter. Det kan bl.a. skyldes, at der er forskel mellem lokalområderne på aktivitetsmulighederne.

I den sammenhæng kan man diskutere, om udviklingen af foreningslivet principielt skal komme fra neden, eller om kommunen kan bidrage til udviklingen. Fx ved at tage initiativ til nye aktiviteter i foreninger, styrke samarbejdet med kommunale institutioner samt medvirke til dannelsen af nye foreninger, hvor der kunne være et behov for det.

2. Indledning og metode

Næstved Kommunes Kultur- og Demokratiudvalg har ønsket at få et billede af foreningernes holdning til en række spørgsmål. Center for Kultur og Borgerservice har derfor gennemført en spørgeskemaundersøgelse, som alle foreninger, der findes i den kommunale foreningsdatabase, blev inviteret til at deltage i.

Spørgeskemaet er udarbejdet af Center for Kultur og Borgerservice, som også stod for den digitale udsendelse af skemaet. Der blev sendt en henvendelse til alle foreninger i kommunens foreningsregister den 7. juni 2018 med link til et spørgeskema, som foreningen blev bedt om at udfylde. Spørgeskemaet blev sendt til folkeoplysende foreninger (idræt, børne- og ungeforeninger mv.), sociale foreninger, kulturelle foreninger, aftenskoler samt 'andre' foreninger, der ikke tilhører de førstnævnte foreningstyper (ifølge deres egen opfattelse). Der blev udsendt to rykkere. Den første blev sendt den 22. juni, mens den anden blev sendt den 15. august. 446 foreninger fik en invitation til at besvare spørgeskemaet. 52 pct. af disse foreninger har besvaret skemaet helt (42 pct.) eller delvist (10 pct.).

Næstved Kommune har stillet data fra undersøgelsen til rådighed for Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund ved Syddansk Universitet, som har stået for analysen.

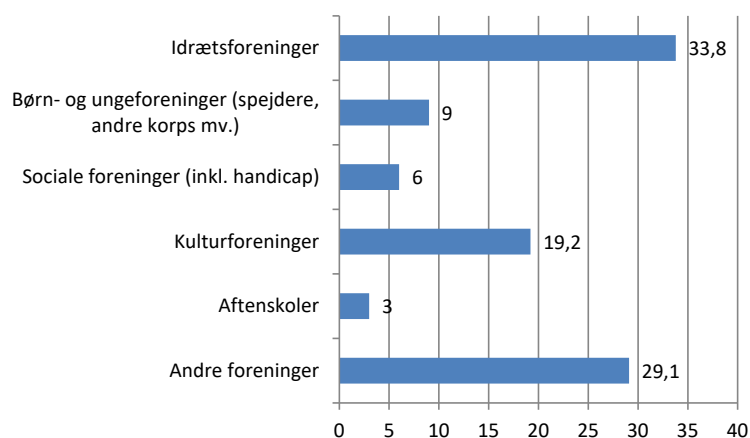
Analyserne har især fokus på følgende:

- Foreningernes vurdering af udviklingen i foreningen og derunder især medlemsudviklingen.
- Foreningernes vurdering af de anlæg og faciliteter, de benytter.
- Foreningernes vurdering af hvor let det er at rekruttere frivillige til forskellige opgaver i foreningen.
- Foreningernes vurdering af kommunens service og prioriteringer.
- Foreningernes vurdering af samarbejdet med Næstved Kommune.
- En sammenligning af resultaterne af idrætsforeningernes svar med resultaterne af en undersøgelse af idrætsforeninger i hele landet.

Fordelingen af foreninger, der har besvaret spørgeskemaet, på foreningstyper fremgår af tabel 1 (se bilaget sidst i rapporten). Hver tredje forening, der har besvaret skemaet, er en idrætsforening, hver femte er en kulturel forening og tre ud af ti foreninger er en 'anden' forening. Forholdsvis få sociale foreninger har besvaret spørgsmålene.

I analyserne efterfølgende er 'spejder' og 'øvrige børne- og ungdomsforeninger' slået sammen til 'børne- og ungeforeninger', og ligeledes er den ene handicapforening, som har besvaret spørgeskemaet, lagt sammen med 'sociale foreninger' (figur 1 og tabel 2).

Figur 1. Fordelingen af foreninger, der har besvaret spørgeskemaet, på foreningstyper (pct.)



På grund af det forholdsvis lille antal besvarelser inden for nogle af foreningstyperne (børne- og ungeforeninger, sociale foreninger og aftenskoler) er tallene for foreningernes besvarelse inden for disse foreningstyper forbundet med større usikkerhed, end det er tilfældet for idrætsforeninger, kulturforeninger og 'andre foreninger'. Derfor omfatter analysen også kun få statistiske analyser opdelt på foreningstyper.

Da det som nævnt ikke er alle foreninger, der har besvaret hele spørgeskemaet, varierer det fra spørgsmål til spørgsmål, hvor mange foreninger der har besvaret spørgsmålene (tabel 3).

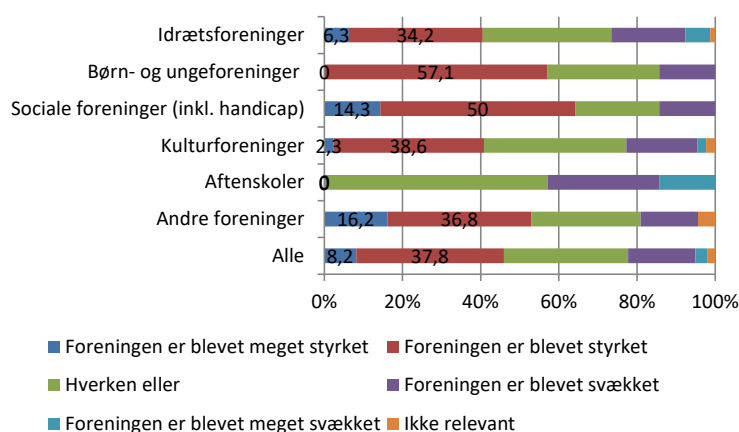
Analysens resultater er sammenfattet og perspektiveret i det første kapitel i denne rapport.

3. Foreningernes udvikling

Hvordan ser foreningerne på deres udvikling de seneste år?

Helt overordnet er der flere foreninger, som mener, at de er blevet styrket inden for de seneste fire år, end foreninger, der mener, at de er blevet svækket. 46 pct. af foreningerne svarer, at de er blevet 'meget styrket' eller 'styrket', mens det kun er 20 pct., som svarer, at de er blevet 'meget svækket' eller svækket (figur 2, tabel 4). Det er dog forholdsvis få foreninger, som svarer, at de er blevet meget styrket, og endnu færre svarer, at de er blevet meget svækket. Overordnet peger svarene altså på stor kontinuitet blandt foreningerne, og næsten halvdelen af foreningerne vurderer udviklingen positivt. Det er især de sociale foreninger og børne- og ungeforeninger, som synes, at de er blevet styrket, mens især aftenskolerne mener, at de er blevet svækket.

Figur 2. Andel af foreningerne der mener, at de er blevet styrket eller svækket over de seneste fire år (pct.)



Medlemsudvikling

Det er selvfølgelig helt afgørende for foreninger, at de har medlemmer. Der er lidt flere foreninger, der svarer, at de har fået flere medlemmer inden for de seneste fire år, end der er foreninger, der har oplevet faldende medlemstal. Hver tredje forening har således oplevet medlemsstigning, mens lidt færre har oplevet medlemstilbagegang. Det er især de sociale foreninger, der har oplevet medlemsvækst, mens flere idrætsforeninger har oplevet medlemstilbagegang end medlemsvækst (tabel 5).

Tabel 6 viser, at mere end halvdelen af foreningerne tillægger udviklingen i medlemstallet stor betydning, og det er under hver tyvende forening, der ikke tillægger det væsentlig betydning. Det er kun aftenskolerne og til dels 'andre foreninger', som ikke tillægger udviklingen i medlemstallet større betydning. Det er ganske naturligt, at aftenskolerne svarer således, da deltagerne i aftenskolernes kurser normalt ikke er medlem af aftenskolen (tabel 6).

Udvikling i foreningernes økonomi, adgang til faciliteter og daglige drift

Foreningerne ser mere skeptisk på økonomien i foreningen. Lidt mere end hver fjerde forening svarer, at det er blevet sværere at få foreningens økonomi til at hænge sammen, mens halvt så mange svarer, at det er blevet nemmere. Halvdelen synes dog, at det stort set er det samme. Det er især idrætsforeninger og aftenskoler, som synes, at det er blevet sværere, mens sociale foreninger i højere grad end de øvrige foreninger synes, at det er blevet nemmere (tabel 7).

Lokaler og faciliteter er meget afgørende for de fleste foreninger. Godt halvdelen af foreningerne synes, at det hverken er blevet nemmere eller sværere at sikre foreningen adgang til faciliteter, mens omkring hver femte forening synes, at det er blevet nemmere, og en tilsvarende andel synes, at det er blevet sværere. Det er især idrætsforeninger og aftenskoler, som synes, at det er blevet sværere, mens sociale foreninger i højere grad end de øvrige foreningstyper synes, at det er blevet nemmere (tabel 8).

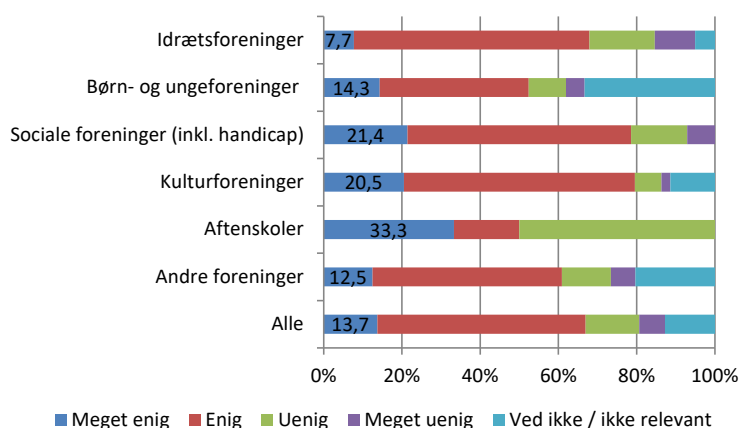
Der er også en klar tendens til, at en større andel af foreningerne synes, at det er blevet sværere at sikre foreningens daglige drift, end de, der synes, at det er blevet nemmere (tabel 9). Igen er det i højere grad idrætsforeningerne og aftenskolerne end de øvrige foreningstyper, som synes, at det er blevet sværere.

4. Faciliteterne

For det fleste foreninger er gode lokaler og faciliteter en væsentlig forudsætning for foreningens eksistens og udvikling. Mere end to tredjedele af foreningerne tilslutter sig udsagnet, at 'de faciliteter, som foreningen benytter, er i god stand', men det er dog forholdsvis få, som svarer 'meget enig'. Og hver femte forening er ikke helt tilfredse, og svarer enten 'meget uenig' eller 'uenig' på udsagnet. Der er forholdsvis små forskelle mellem foreningstyperne på vurderingen af deres faciliteter, men børne- og ungeforeningerne og idrætsforeningerne giver i lidt højere grad end de øvrige foreningstyper udtryk for, at de ikke er helt tilfredse med faciliteterne (tabel 10).

Tilsvarende synes det store flertal af foreningerne, at det er nemt at få adgang til de faciliteter, som foreningen ønsker at benytte. Halvdelen af de seks aftenskoler, som har besvaret spørgeskemaet, synes dog ikke, at det er nemt (figur 3, tabel 11).

Figur 3. Foreningernes holdning til følgende udsagn: Det er nemt at få adgang til de faciliteter, som foreningen ønsker at benytte (pct.)



Halvdelen af foreningerne synes også, at faciliteterne er indrettet på en måde, så de passer til foreningens behov, mens hver fjerde forening er uenig i det. For den sidste fjerdedel er spørgsmålet ikke relevant, eller foreningen er ikke i stand til at svare på spørgsmålet. Forholdsvis mange idrætsforeninger og aftenskoler synes ikke, at faciliteterne, de benytter, passer til foreningens behov (tabel 12).

Foreningerne er også helt overvejende enige i udsagnet, at 'kommunen har nok faciliteter til at imødekomme foreningens behov', men det er dog kun hver tiende forening, som svarer 'meget enig', og hver fjerde forening er uenig i standpunktet. Det er især idrætsforeningerne og aftenskolerne, som ikke synes, at de eksisterende faciliteter kan opfylde deres behov (tabel 13).

5. Rekruttering af frivillige

Frivillige er langt den væsentligste ressource i det store flertal af foreninger.

En undersøgelse fra 2016 af foreningslivet i fem kommuner (Odense, Faaborg-Midtfyn, Faxe, Rudersdal og Aarhus (dog kun i almennyttige boligområder i denne kommune)) viste, at tre ud af fire foreninger udelukkende benyttede frivillig arbejdskraft². Derfor er det også meget afgørende for foreningerne, at de kan rekruttere nye frivillige til de forskellige opgaver i foreningen og fastholde dem, som har påtaget sig frivillige opgaver.

I denne undersøgelse har foreningerne svaret på, hvor let eller svært det er for foreningen at skaffe frivillige til de forskellige opgaver. Generelt på tværs af foreningstyperne og de forskellige opgaver angiver foreningerne, at det opleves som svært eller meget svært. Men der er forskelle mellem foreningstyperne på, hvor svært det er.

Trænere og instruktører

Det er især idrætsforeninger og børne- og ungeforeninger, som har trænere eller instruktører. Blandt disse foreninger svarer halvdelen af foreningerne, at det er svært, og især børne- og ungeforeningerne synes, at det er meget svært. Næsten ingen svarer, at det er meget let eller let (tabel 14).

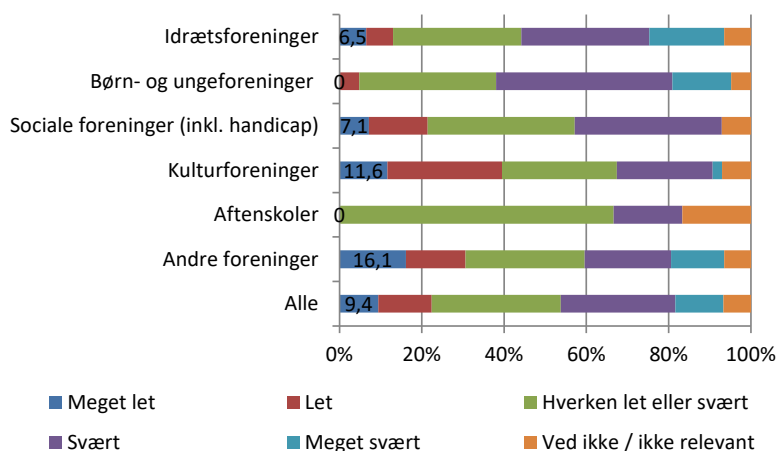
Problemet er også stort, når det gælder trænere eller instruktører for voksne medlemmer i foreningen. Men andelen, som svarer, at det er meget svært eller svært, er dog lavere, end når det gælder trænere og instruktører for børn og unge. Og også her er det meget få, som svarer, at det er let (tabel 15). Det er først og fremmest idrætsforeninger, som har instruktører for foreningens bedste udøvere, og det opleves også som svært at skaffe trænere til (tabel 16).

Bestyrelsesmedlemmer

Foreningerne har også svært ved at skaffe bestyrelsesmedlemmer, og det er åbenbart fælles for alle foreninger. Men øjensynligt er det ikke helt så svært som at skaffe instruktører og trænere til foreningen. Omkring hver femte forening svarer, at det er meget let eller let at skaffe en formand. Men dobbelt så stor en andel (fire ud ti) synes, at det er svært eller meget svært. Det er især idrætsforeningerne og børne- og ungeforeningerne, som synes, at det er vanskeligt, idet mere end halvdelen svarer, at det er 'meget svært' eller 'svært' (figur 4, tabel 17).

2 Klaus Levinsen og Bjarne Ibsen (2017). Foreningers samarbejde med kommunale institutioner. Movements 2017:2. Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund, Syddansk Universitet.

Figur 4. Hvor let/svært er det for foreningen at skaffe en formand (pct.)



Billedet er næsten det samme, når det gælder kasserer. Især idrætsforeninger og børne- og ungeforeninger synes, at det er svært at skaffe en kasserer (tabel 18). Omkring dobbelt så mange synes, at det er svært, i forhold til andelen som synes, at det er let. Blandt de foreninger, som har en sekretær, er billedet det samme som for formand og kasserer (tabel 19), og det gælder også for rekrutteringen af menige bestyrelsesmedlemmer (tabel 20).

Andre frivillige

Normalt siger man, at det især er vanskeligt at skaffe frivillige til de 'tunge' poster i foreningerne. Dvs. de formelle poster i bestyrelsen og især formand og kasserer. Men hvor svært synes foreningerne det er at skaffe frivillige til udvalg og ad hoc-opgaver?

For mange foreninger er det slet ikke relevant. Givetvis fordi disse foreninger (fire ud af ti) ikke har udvalg. Hovedparten af danske foreninger har jo færre end 100 medlemmer, og mange foreninger har også færre end 50 medlemmer. I sådanne foreninger udføres det meste af det frivillige arbejde af bestyrelsen.

Men blandt de foreninger, som har udvalg og derfor skal skaffe faste udvalgsmedlemmer, er andelen, som synes, at det er svært, dobbelt så stor som andelen, der synes, at det er let. Det synes igen at være et større problem for idrætsforeninger og børne- og ungeforeninger, mens problemet er klart mindre i kulturforeninger (tabel 21).

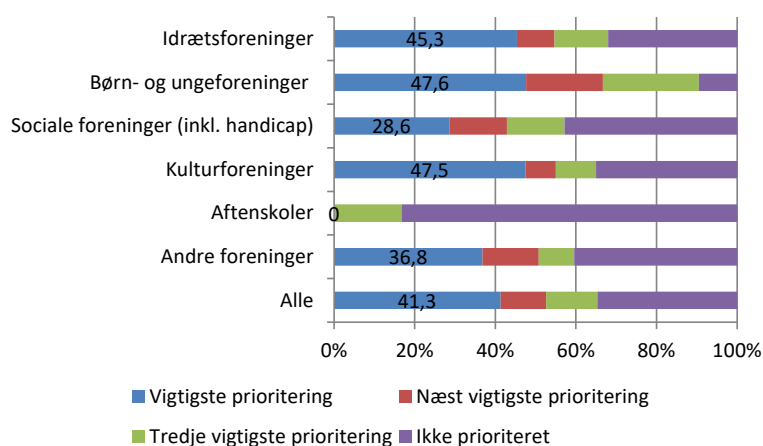
Problemet med at skaffe ad hoc udvalgsmedlemmer, forældre til forefaldende forældreopgaver og frivillige til andre forefaldende opgaver er ifølge foreningernes svar lidt mindre. Mange foreninger benytter slet ikke disse typer af frivillige. Og forholdsvis færre foreninger synes, at det er svært eller meget svært. Det er igen især idrætsforeninger og børne- og ungeforeninger, som oplever det som svært eller meget svært at skaffe disse typer af frivillige (tabel 22, 23 og 24).

6. Foreningens vigtigste udfordringer

Foreningerne blev bl.a. spurgt om, 'hvilke udfordringer ser du som foreningens største i de kommende fire år?' Spørgsmålet skulle besvares på den måde, at foreningen skulle prioritere de tre områder, som blev opfattet som vigtigst for foreningen: 1 angiver den største udfordring, 2 den næststørste og 3 den tredjestørste. I tabel 36 til 42 er foreningernes prioritering af de vigtigste udfordringer opstillet og kommenteret for alle foreninger og for hver foreningstype.

Den vigtigste udfordring for foreningerne er at **få flere medlemmer**. Hele 41 pct. angiver dette som den vigtigste udfordring, og kun hver tredje forening har ikke prioriteret dette som en af de tre vigtigste udfordringer. Det gælder især børne- og ungeforeninger, dernæst idrætsforeninger og kulturforeninger. I aftenskolerne er det ikke en stor udfordring, hvilket hænger sammen med, at man ikke skal være medlem af aftenskolen for at deltage på et aftenskolekursus (figur 5, tabel 25).

Figur 5. Hvor højt prioriteres udfordringen 'At få flere medlemmer' (pct.)



Den næst vigtigste udfordring er at **rekruttere og fastholde frivillige**. Hver tiende forening angiver dette, som en af de vigtigste udfordringer, mens lidt over halvdelen af foreningerne ikke nævner dette som en af de tre vigtigste udfordringer. Til gengæld er det meget få foreninger, som synes, at det er en stor udfordring at uddanne frivillige. Kun én procent af foreningerne svarer, at det er den vigtigste udfordring. Det er især børne- og ungeforeninger og idrætsforeninger, som svarer, at det er en stor udfordring at fastholde frivillige, og især børne- og ungeforeninger som synes, at det er en stor udfordring at rekruttere frivillige. Forholdsvis mange sociale foreninger synes, at det er en udfordring at uddanne frivillige (tabel 26, 27 og 28).

Foreningens **økonomi, administration og drift** er den tredjestørste udfordring. 8 pct. svarer, at arbejdet med at få foreningens økonomi til at hænge sammen er den vigtigste ud-

fordring, men 68 pct. har slet ikke dette som en af de tre vigtigste udfordringer. 7 pct. synes, at det er den vigtigste udfordring at nedbringe administrative opgaver. Kun 3 pct. synes, at det er en vigtig udfordring at få foreningens daglige drift til at hænge sammen, men tre ud af fire foreninger angiver ikke dette som en af de tre vigtigste udfordringer. Det er især kulturforeninger og aftenskoler, som angiver disse udfordringer som en af de tre vigtigste (tabel 29, 30 og 31).

Umiddelbart set det således ikke ud til, at økonomi, administration og drift er en stor udfordring for foreningerne, men man skal være opmærksom på, at foreningerne kun kunne prioritere tre udfordringer, og da mange foreninger bruger rekruttering og fastholdelse af medlemmer og frivillige som de vigtigste udfordringer, har mange foreninger ikke haft mulighed for at angive økonomi, administration og drift som en vigtig udfordring.

9 pct. svarer, at den vigtigste udfordring er at **få adgang til faciliteter**. Det er især idrætsforeninger, aftenskoler og andre foreninger, som synes, at adgangen til faciliteter er en af de vigtigste udfordringer. Men otte ud af ti foreninger anser ikke dette for en af de tre vigtigste udfordringer.

8 pct. svarer, at det er en udfordring at **'styrke samarbejdet med kommunen'**. Det er måske overraskende, at foreningerne i så lille grad synes, at forholdet til kommunen er en udfordring. Det kan være udtryk for, at man synes, at det eksisterende samarbejde fungerer fint, men det kan også skyldes, at det konkrete samarbejde med kommunen ikke tillægges så stor betydning. Samarbejdet med kommunen er primært en udfordring for de sociale foreninger, kulturforeningerne og 'andre foreninger' (tabel 32 og 33).

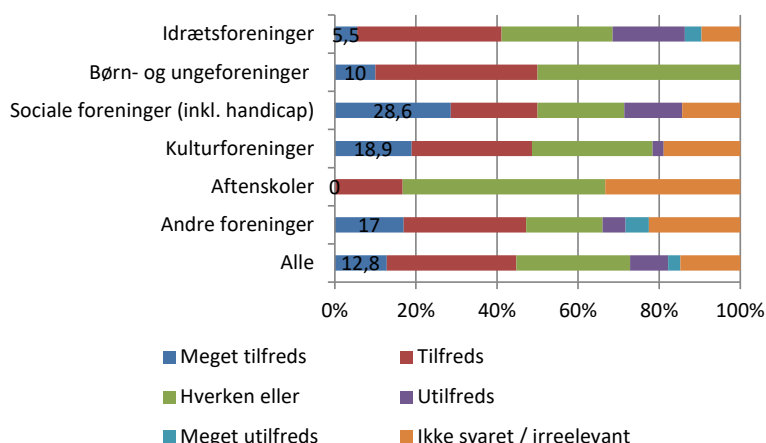
Overraskende få foreninger synes, at det er en udfordring at **imødegå konkurrence** fra andre aktører. Kun tre procent svarer, at det er den vigtigste udfordring, mens 83 procent slet ikke nævner det som en af de vigtigste udfordringer. Det er især aftenskolerne, kulturforeningerne og dernæst idrætsforeninger og børne- og ungeforeninger, som synes, at det er en udfordring (tabel 34).

7. Forholdet til kommunen

Selvom foreninger i princippet er uafhængige af den kommune, de hører til i, så er kommunen vigtig for mange foreninger. For det første benytter mange foreninger sig af kommunale lokaler og faciliteter eller får refusion af udgifter til egne eller lejede faciliteter. For det andet får en del foreninger økonomisk støtte til nogle af foreningens aktiviteter (f.eks. til aktiviteter for børn og unge i folkeoplysende foreninger og til sociale aktiviteter i sociale og sundhedsfremmende foreninger). For det tredje har en del foreninger et samarbejde med kommunale institutioner, hvor de i fællesskab står for aktiviteter og opgaver. Men hvor tilfredse er foreningerne med forholdet til Næstved Kommune?

Halvdelen af foreningerne svarer, at de er meget tilfredse eller tilfredse med kommunens anerkendelse og påskønnelse af de frivilliges indsats. Det er dog værd at bemærke, at kun godt hver tiende forening, som svarer 'meget tilfreds', mens hver tredje svarer 'tilfreds'. Så de er tilfredse, men med forbehold. Det er dog kun godt hver tiende forening, der er utilfreds eller meget utilfreds med anerkendelsen og påskønnelsen. Det er især de sociale foreninger, som er meget tilfredse med den kommunale påskønnelse (hver fjerde), mens idrætsforeningerne i meget mindre grad giver udtryk for det. Og det er også mest idrætsforeningerne, som svarer, at de er utilfreds med påskønnelsen (figur 6, tabel 43). Hvad angår de sociale foreninger er det dog kun 14 foreninger, som har svaret, og derfor er svarfordelingen mere usikker i forhold til den samlede foreningsmængde på dette område. Forskellen mellem de sociale foreningers og idrætsforeningernes svar er dog så store, at der givetvis er en reel forskel mellem de to foreningstyper på tilfredsheden med kommunens anerkendelse.

Figur 6. Hvor tilfreds er foreningen med kommunens anerkendelse og påskønnelse af de frivilliges indsats? (pct.)



Vurdering af de økonomiske tilskudsmuligheder

På tværs af foreningerne er der meget få foreninger, som er utilfredse med de økonomiske tilskudsmuligheder. Fire ud af ti foreninger er tilfredse med tilskudsmulighederne, men kun seks procent er meget tilfredse. De mest tilfredse er de sociale foreninger (tabel 44). Kun blandt aftenskolerne er næsten hver femte aftenskole ikke tilfreds med tilskudsmulighederne. Men da kun seks aftenskoler har besvaret dette spørgsmål, er der større usikkerhed forbundet med svarene fra aftenskolerne. Hver femte af foreningerne, som har besvaret spørgeskemaet, svarer, at de slet ikke modtager økonomiske tilskud fra Næstved Kommune. Det gælder især de sociale foreninger, kulturforeningerne og 'andre foreninger'.

Selvom foreningerne generelt er rimeligt tilfredse med tilskudsmulighederne, synes de dog ikke, at deres specifikke foreningsområde bliver prioriteret særligt højt. Kun to procent svarer, at de er 'meget enig' i, at 'vores område bliver prioriteret økonomisk højt i Næstved Kommune', og 10 procent er 'enig' i udsagnet. Det er især de sociale foreninger, som trækker dette gennemsnitstal op, idet fire ud af ti af de sociale foreninger svarer 'enig' til udsagnet, mens det kun er tre procent af idrætsforeningerne, som er 'meget enig' eller 'enig' (tabel 45).

Vurdering af faciliteterne

Hvordan vurderer foreningerne kvaliteten af de faciliteter, som de benytter? Den største (indirekte) kommunale støtte til foreningerne er jo, at kommunen stiller lokaler og anlæg til rådighed for foreningerne, der som regel ikke skal betale derfor (eller meget lidt). Og til forskel fra vurderingen af de økonomiske tilskud, er foreningerne generelt tilfredse med kvaliteten af faciliteterne. Halvdelen svarer, at faciliteterne er 'tilfredsstillende', mens 15 procent svarer 'meget tilfredsstillende'. Kun omkring hver tiende forening svarer, at kvaliteten er utilfredsstillende eller meget utilfredsstillende. Der er forholdsvis små forskelle på denne vurdering mellem foreningstyperne, når man tager den statistiske usikkerhed i betragtning. Selvom langt hovedparten af de sociale foreninger synes, at faciliteterne er tilfredsstillende, er det dog værd at bemærke, at en forholdsvis stor del svarer, at de ikke er det (tabel 46).

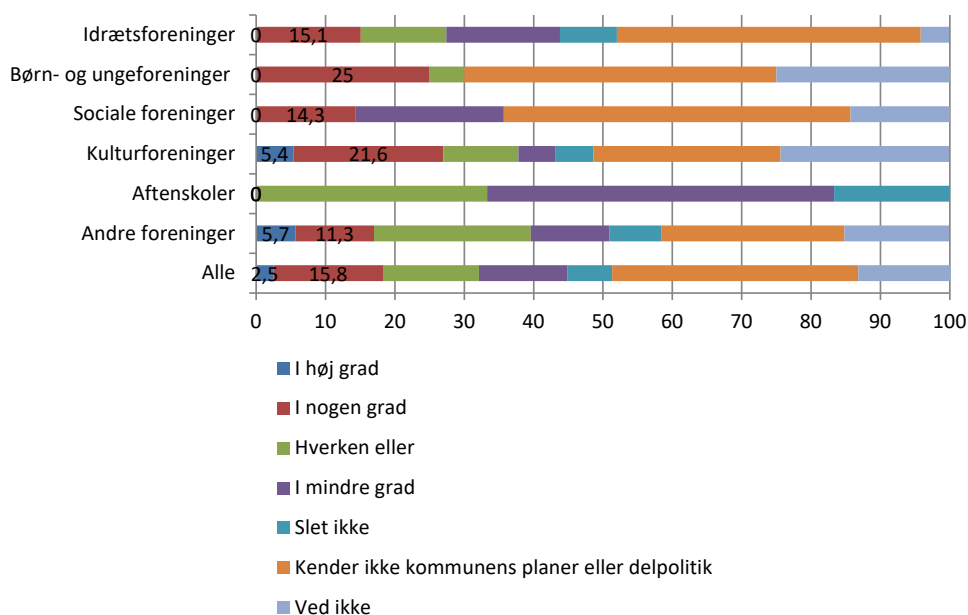
Halvdelen af foreningerne har ikke været i stand til at vurdere, hvordan de oplever kommunens prioritering af *renovering og modernisering* af de anlæg, som foreningen bruger. Enten fordi spørgsmålet opfattes som irrelevant for foreningen, eller fordi foreningen ganske enkelt ikke har den nødvendige indsigt til at forholde sig dertil. Af den halvdel af foreningerne, som har forholdt sig til spørgsmålet, er halvdelen tilfredse med kommunens prioritering, selvom meget få, kun tre pct., er 'meget tilfredse' med prioriteringen. Forholdsvis mange sociale foreninger og kulturforeninger giver udtryk for, at de er tilfredse eller meget tilfredse med prioriteringen (tabel 47).

Endnu flere foreninger (60 procent) svarer, at de ikke kender til kommunens planer for nye faciliteter på området. Og af de foreninger, der kender planerne, er der lidt flere, der synes, at planerne for nye anlæg enten er utilfredsstillende eller meget utilfredsstillende. Det er især idrætsforeningerne, som synes, at planerne er utilfredsstillende (tabel 48).

Vurdering af kommunens politik på området

Halvdelen af foreningerne svarer også, at de enten ikke kender kommunens planer eller delpolitik på foreningsområdet, eller ikke ved, hvad de skal svare. Derfor er det kun hver femte forening, som svarer, at de synes, at kommunens politik understøtter foreningens arbejde – i høj grad eller i nogen grad. Og næsten en tilsvarende andel svarer, at kommunens politik i mindre grad eller slet ikke understøtter foreningens arbejde. Det er især aftenskolerne og idrætsforeningerne, som svarer, at kommunens politik i mindre grad eller slet ikke understøtter foreningens aktiviteter (figur 7, tabel 49).

Figur 7. I hvilken grad oplever foreningen, at Næstved Kommunes planer og delpolitik for enkeltområder understøtter foreningens arbejde? (pct.)

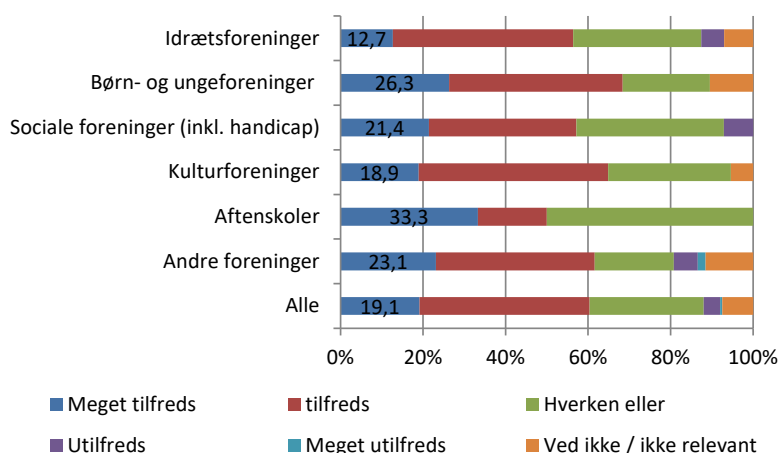


Og hvordan oplever de så de politiske initiativer og projekter, som Næstved Kommune har igangsat de seneste fire år inden for foreningens interesseområde? Tre ud af fire foreninger svarer, at de enten ikke har oplevet, at kommunen har taget et initiativ, eller ikke ved det, eller ikke synes, at spørgsmålet er relevant. Af den fjerdedel, som har forholdt sig til spørgsmålet, svarer de fleste, at de vurderer, at initiativerne er til gavn for foreningens arbejde (næsten hver femte af alle foreningerne). Det er især børne- og ungeforeningerne som ser positivt på kommunens initiativer. Meget få foreninger synes, at initiativerne er til ulempe for foreningen (tabel 50).

Vurdering af samarbejdet med kommunen

Et stort flertal af foreningerne svarer, at de generelt er tilfredse med samarbejdet med kommunen (seks ud af ti af foreningerne), og meget få svarer, at de er utilfredse med samarbejdet (færre end fem procent). Der er små og ikke signifikante forskelle mellem foreningstyperne på denne vurdering af samarbejdet (figur 8, tabel 51).

Figur 8. Hvor tilfreds er foreningen generelt med samarbejdet med kommunen? (pct.)



Foreningerne er også tilfredse med samarbejdet med kommunens medarbejdere. To tredjedele af foreningerne synes, at 'det er let at komme i kontakt med den rette medarbejder'. Kun otte procent er uenig i synspunktet. Det gælder alle foreningstyper, især børne- og ungeforeningerne, som er 'meget enig' eller 'enig' i synspunktet (tabel 52). Otte ud af ti foreninger synes, at 'personalet er venligt, imødekommende og hjælpsomt'. Dette mønster går igen på tværs af foreningstyper (tabel 53).

Lidt færre synes, at 'personalet er gode til at følge en sag til dørs og sender dig ikke bare videre i systemet', men det skyldes først og fremmest, at en del foreninger svarer 'ved ikke'. Givetvis fordi de ikke har erfaring dermed. Der er små forskelle mellem foreningstyperne på svarmønstret på dette udsagn (tabel 54).

Svarmønstret er næsten det samme på synspunktet, at 'personalet er hurtige og effektive i forhold til at svare på henvendelser og løse problemer' (tabel 55).

Lidt færre, men stadig mere end halvdelen af foreningerne, er enig i synspunktet, at 'personalet er gode til at kommunikere med foreningen'. Her er der heller ikke væsentlige forskelle på svarmønstret mellem foreningstyperne (tabel 56).

8. De kommunale prioriteringer

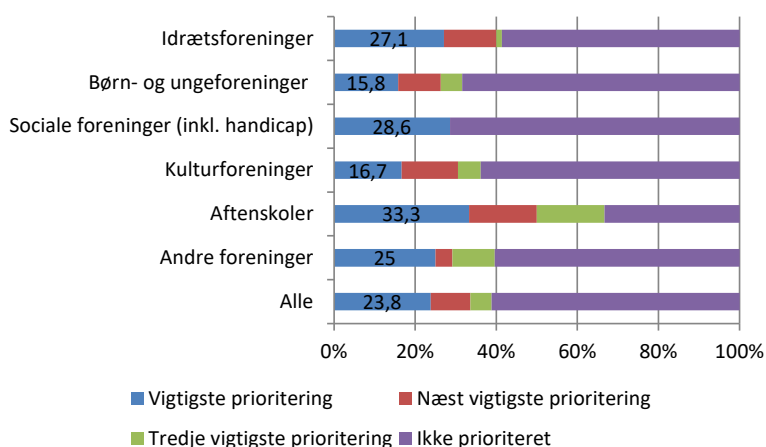
Foreningerne fik også mulighed for at angive, hvad foreningen synes, at kommunen skal prioritere højest på den enkelte forenings område de næste fire år. Foreningen kunne angive tre ønsker i prioriteret rækkefølge.

Hver fjerde forening, især idrætsforeninger og aftenskoler, har som første prioritet, at **eksisterende faciliteter skal renoveres** (figur 9). Men flertallet af foreningerne (60 pct.) har det ikke som en af de tre vigtigste prioriteringer.

En del færre, nemlig otte pct. af foreningerne har det som højeste prioritet at **bygge nye faciliteter**. Det gælder især idrætsforeningerne. Men 80 procent har det ikke som en af de tre vigtigste prioriteringer.

Laveste prioritering på facilitetsområdet er, at **eksisterende faciliteter skal udnyttes bedre**. Kun fire procent af foreningerne (tabel 57, 58 og 59) har det som højeste prioritet. Det er især sociale foreninger og kulturforeninger, som prioriterer dette højt.

Figur 9. Andel af foreningerne som mener, at den vigtigste kommunale prioritering bør være, at de eksisterende faciliteter skal renoveres (pct.)



En **større anerkendelse** af det frivillige arbejde i idrætsforeningerne prioriteres forholdsvis højt af foreningerne. 10 procent angiver det som højeste prioritering, og kun 56 procent har det slet ikke som en af de tre vigtigste prioriteringer. Det er især børne- og ungeforeninger, sociale foreninger og kulturforeninger, som prioriterer dette højt.

Derimod prioriterer foreningerne det ikke særligt højt, at kommunen skal arbejde for **mindre bureaukrati** i foreningerne (5 procent har det som højeste prioritet), og at de frivillige i foreningerne skal **tilbydes uddannelse** (kun tre procent har det som højeste prioritet). Det sidste prioriteres dog forholdsvis højt af de sociale foreninger (tabel 60, 61 og 62).

De **kommunale tilskud** til foreningerne prioriteres – ikke overraskende – forholdsvis højt. 19 procent af foreningerne har **øgede lokaletilskud** som højeste prioritering, og kun 55

procent har det slet ikke blandt en af de tre vigtigste prioriteringer (især aftenskoler, idrætsforeninger og børne- og ungeforeninger). 11 procent har **øgede aktivitetstilskud** som højeste prioritering (først og fremmest børne- og ungeforeninger) (tabel 63 og 64).

Mere generelt synes otte procent, at **tilskuddene til breddeområdet** skal øges, mens kun to procent synes, at **tilskuddene til eliteområdet** skal øges. Hele 92 procent har det ikke som en af de tre vigtigste prioriteringer. Det er på begge områder især idrætsforeninger og kulturforeninger, som prioriterer dette højt – men det er en forholdsvis lille andel af foreningerne, også blandt disse foreninger (tabel 65 og 66).

9. Samarbejde med kommunen

Der er i disse år meget fokus på samarbejdet mellem kommune og foreninger og frivillige. Her skal vi se på, hvor meget foreningerne samarbejder med Næstved Kommune på forskellige områder af den offentlige forvaltning.

Foreningerne arbejder mest sammen med kommunen på kultur- og fritidsområdet. 26 procent af foreningerne svarer, at de har et samarbejde med kommunen på dette område. Det gælder alle typer af foreninger. Otte procent af foreningerne svarer, at de har et samarbejde på skoleområdet (især idrætsforeninger), fem procent på det sociale område (især sociale foreninger), og 15 procent har et samarbejde med en anden del af kommunen end de valgmuligheder, der bliver spurgt ind til (tabel 68).

Som begrundelse for samarbejdet er foreningerne især enige i, at 'samarbejdet er indgået, fordi vi har fælles interesser/kan hjælpe hinanden', 'for at skaffe foreningen flere medlemmer' og 'fordi foreningen har et samfundsansvar'. Meget få foreninger erklærer sig enige i, at 'samarbejdet er indgået for at foreningen kan tjene penge' eller fordi 'kommunen har stillet det som krav' (tabel 69, 70, 71, 72 og 73).

10. Sammenligning af idrætsforeninger i Næstved Kommune med landsgennemsnit

En række af spørgsmålene i Næstved Kommunes foreningsundersøgelse er identiske med spørgsmål, som indgik i en undersøgelse af idrætsforeninger, som Danmarks Idrætsforbund gennemførte i 2017. Nedenfor er der foretaget en sammenligning af idrætsforeningernes svar i Næstved Kommune med landsgennemsnittet for idrætsforeningernes svar i Danmarks Idrætsforbunds undersøgelse.

Der skal dog tages betydelige forbehold for sammenligningen. En pålidelig sammenligning af resultaterne fra to undersøgelser forudsætter, at undersøgelserne er gennemført på samme måde.

For det første skal spørgsmålene og svarmulighederne være identiske. På flere af spørgsmålene, som nedenfor indgår i sammenligningen, er spørgsmålene ikke helt identiske.

For det andet skal den måde, undersøgelsen gennemføres, også være så ens som muligt. I denne sammenhæng kan det påvirke den måde, idrætsforeningerne har svaret, at det i landsundersøgelsen var Danmarks Idrætsforbund, der udsendte det digitale spørgeskema, mens det i Næstved Kommune var kommunen, der var afsender.

For det tredje kan resultaterne afhænge af, hvor mange der besvarer spørgsmålene. I Danmarks Idrætsforbunds undersøgelse var det kun 24 procent af idrætsforeningerne, der besvarede spørgsmålene. I Næstved Kommunes undersøgelse var det halvdelen af idrætsforeningerne, og derfor er denne undersøgelse sandsynligvis mere dækkende og repræsentativ for Næstved Kommune, end Danmarks Idrætsforbunds undersøgelse er for hele landet.

Disse forhold betyder, at sammenligningen er forbundet med en vis usikkerhed, og mindre forskelle må ikke tillægges større betydning. Sammenligningen bygger på gennemsnitstal af de fem svarmuligheder, foreningerne som regel fik ved besvarelsen af hvert spørgsmål. Fx 'Meget tilfredsstillende' (1), 'Tilfredsstillende' (2), 'Hverken eller' (3), 'Utilfredsstillende' (4) og 'Meget utilfredsstillende' (5). Jo lavere gennemsnitstallet er, jo mere tilfredse er foreningerne.

Sammenligningen nedenfor er her opdelt under tre overskrifter:

- 1) Foreningernes vurdering af foreningens trivsel og udvikling.
- 2) Foreningernes vurdering af den kommunale støtte.
- 3) Foreningernes vurdering af samarbejdet med kommunen.

Foreningernes trivsel og udvikling

På de spørgsmål om foreningernes trivsel og udvikling, hvor svarene fra idrætsforeninger i Næstved Kommune sammenlignes med svarene fra idrætsforeningerne i hele landet, er gennemsnitstallet lidt højere for idrætsforeningerne i Næstved Kommune, dvs. at de ser lidt mindre positivt på udviklingen og foreningens trivsel end i landet som helhed (tabel 74).

Vurdering af den kommunale støtte

På de fleste spørgsmål vedr. kommunens økonomiske støtte, adgangen til faciliteter, anerkendelsen af de frivilliges indsats mv. er gennemsnitstallet for idrætsforeningerne for Næstved Kommune højere end gennemsnitstallet for idrætsforeningerne i hele landet. Dvs. at idrætsforeningerne ser lidt mindre positivt på den økonomiske prioritering af idrætsområdet i Næstved Kommune, end idrætsforeningerne gør i hele landet i gennemsnit. Den eneste undtagelse er foreningernes vurdering af de kommunale tilskudsmuligheder, som vurderes lidt mere positivt i Næstved Kommune end i landet som helhed. Der er endvidere reelt ingen forskel mellem idrætsforeningerne i Næstved Kommune og idrætsforeningerne i hele landet i vurderingen af, om kommunens faciliteter opfylder idrætsforeningernes behov (tabel 74).

Vurdering af samarbejdet med kommunen

Sammenligningen af det samlede indeks for hvor godt samarbejdet med kommunen vurderes af idrætsforeningerne viser, at idrætsforeningerne i Næstved Kommune vurderer samarbejdet lidt mere positivt, end idrætsforeningerne gør i hele landet i gennemsnit (tabel 74).

Sammenfatning

Sammenfattende tyder sammenligningen af resultaterne fra de to undersøgelser – med de forbehold som er nævnt ovenfor – på, at idrætsforeningerne i Næstved Kommune ser lidt mindre positivt på udviklingen og på den økonomiske prioritering af idrætsområdet i Næstved Kommune, end idrætsforeningerne gør i hele landet i gennemsnit. Omvendt vurderer idrætsforeningerne i Næstved Kommune samarbejdet med kommunen og de kommunale tilskudsmuligheder lidt mere positivt, end idrætsforeningerne gør i landet som helhed.

Bilag: Tabeller

Tabel 1. Foreninger der har besvaret spørgeskemaet opdelt på foreningstyper

	N =	Procent
Idræt	79	33,8
Spejder	13	5,6
Øvrige børne- og ungdomsforeninger	8	3,4
Sociale foreninger	13	5,6
Handicap	1	,4
Kulturel	45	19,2
Andet	68	29,1
Aftenskole	7	3,0
Total	234	100,0

Tabel 2. Foreninger der har besvaret spørgeskemaet opdelt på foreningstyper

	N =	Procent
Idrætsforeninger	79	33,8
Børne- og ungeforeninger (spejdere, andre korps mv.)	21	9,0
Sociale foreninger (inkl. handicap)	14	6,0
Kulturforeninger	45	19,2
Aftenskoler	7	3,0
Andre foreninger	68	29,1
Total	234	100,0

Tabel 3. Foreninger der har besvaret spørgeskemaet opdelt på foreningstyper (pct.)

	Gennemført	Gennemført men ikke besvaret alle spørgsmål	Besvarelser – helt eller delvist
Idrætsforeninger	86,1	13,9	79
Børne- og ungeforeninger	90,5	9,5	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	92,9	7,1	14
Kulturforeninger	77,8	22,2	45
Aftenskoler	85,7	14,3	7
Andre foreninger	69,1	30,9	68
Alle	80,3	19,7	234
N =	188	46	100,0%

Tabel 4. Andel af foreningerne der mener, at de er blevet styrket eller svækket over de seneste fire år (pct.)

	Foreningen er blevet meget styrket	Foreningen er blevet styrket	Hverken eller	Foreningen er blevet svækket	Foreningen er blevet meget svækket	Ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	6,3	34,2	32,9	19,0	6,3	1,3	79
Børne- og ungeforeninger	0,0	57,1	28,6	14,3	0,0	0,0	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	14,3	50,0	21,4	14,3	0,0	0,0	14
Kulturföreninger	2,3	38,6	36,4	18,2	2,3	2,3	44
Aftenskoler	0,0	0,0	57,1	28,6	14,3	0,0	7
Andre foreninger	16,2	36,8	27,9	14,7	0,0	4,4	68
Alle	8,2	37,8	31,8	17,2	3,0	2,1	233

P < .2

Tabel 5. Foreningernes vurdering af udviklingen i deres medlemstal de seneste 4 år (pct.)

	Foreningens medlemstal er stigende	Foreningens medlemstal er uændret	Foreningens medlemstal er faldet	N = 100%
Idrætsforeninger	30,4	30,4	39,2	79
Børne- og ungeforeninger	28,6	47,6	23,8	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	57,1	28,6	14,3	14
Kulturföreninger	31,8	43,2	25,0	44
Aftenskoler	14,3	71,4	14,3	7
Andre foreninger	33,8	44,1	22,1	68
Alle	32,6	39,5	27,9	233

P < .2

Tabel 6. Hvilken betydning har udviklingen af medlemstallet for foreningen? (pct.)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen væsentlig betydning	N = 100%
Idrætsforeninger	62,0	27,8	10,1	79
Børne- og ungeforeninger	66,7	28,6	4,8	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	57,1	28,6	14,3	14
Kulturföreninger	56,8	29,5	13,6	44
Aftenskoler	28,6	42,9	28,6	7
Andre foreninger	44,1	30,9	25,0	68
Alle	54,9	29,6	15,5	233

P < .3

Tabel 7. Er det blevet nemmere eller sværere at få foreningens økonomi til at hænge sammen (pct.)

	Det er blevet meget nemmere	Det er blevet nemmere	Det er stort set det samme	Det er blevet sværere	Det er blevet meget sværere	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	3,8	6,4	48,7	30,8	7,7	2,6	78
Børne- og ungeforeninger	0,0	14,3	57,1	14,3	4,8	9,5	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	21,4	64,3	0,0	14,3	0,0	14
Kulturföreninger	4,5	11,4	59,1	18,2	4,5	2,3	44
Aftenskoler	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0	6
Andre foreninger	3,1	13,8	47,7	16,9	4,6	13,8	65
Alle	3,1	11,0	51,8	21,1	7,0	6,1	228

P < .1

Tabel 8. Er det blevet nemmere eller sværere at sikre foreningen adgang til faciliteter (pct.)

	Det er blevet meget nemmere	Det er blevet nemmere	Det er stort set det samme	Det er blevet sværere	Det er blevet meget sværere	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	2,6	14,1	44,9	17,9	15,4	5,1	78
Børne- og ungeforeninger	0,0	9,5	57,1	4,8	9,5	19,0	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	21,4	57,1	14,3	0,0	0,0	14
Kulturföreninger	4,5	6,8	68,2	4,5	2,3	13,6	44
Aftenskoler	0,0	16,7	33,3	50,0	0,0	0,0	6
Andre foreninger	4,6	18,5	49,2	7,7	7,7	12,3	65
Alle	3,5	14,0	52,2	11,8	8,8	9,6	228

P < .05

Tabel 9. Er det blevet nemmere eller sværere at sikre foreningens daglige drift (pct.)

	Det er blevet meget nemmere	Det er blevet nemmere	Det er stort set det samme	Det er blevet sværere	Det er blevet meget sværere	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	1,3	10,3	48,7	29,5	7,7	2,6	78
Børne- og ungeforeninger	0,0	9,5	57,1	19,0	9,5	4,8	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	14,3	57,1	14,3	14,3	0,0	14
Kulturföreninger	4,5	9,1	54,5	18,2	4,5	9,1	44
Aftenskoler	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	0,0	6
Andre foreninger	1,5	13,8	58,5	7,7	3,1	15,4	65
Alle	1,8	11,0	53,1	20,6	6,1	7,5	228

P < .05

Tabel 10. Foreningernes holdning til følgende udsagn: De faciliteter som foreningen benytter, er i god stand

	Meget enig	Enig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	9,0	56,4	23,1	10,3	1,3	78
Børne- og ungeforeninger	14,3	38,1	28,6	4,8	14,3	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	21,4	57,1	21,4	0,0	0,0	14
Kulturforeninger	20,5	68,2	4,5	2,3	4,5	44
Aftenskoler	0,0	66,7	16,7	16,7	0,0	6
Andre foreninger	15,6	50,0	9,4	1,6	23,4	64
Alle	14,1	55,5	15,9	5,3	9,3	227

P < .001

Tabel 11. Foreningernes holdning til følgende udsagn: Det er nemt at få adgang til de faciliteter, som foreningen ønsker at benytte

	Meget enig	Enig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	7,7	60,3	16,7	10,3	5,1	78
Børne- og ungeforeninger	14,3	38,1	9,5	4,8	33,3	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	21,4	57,1	14,3	7,1	0,0	14
Kulturforeninger	20,5	59,1	6,8	2,3	11,4	44
Aftenskoler	33,3	16,7	50,0	0,0	0,0	6
Andre foreninger	12,5	48,4	12,5	6,3	20,3	64
Alle	13,7	53,3	13,7	6,6	12,8	227

P < .05

Tabel 12. Foreningernes holdning til følgende udsagn: Faciliteterne i kommunen er indrettet således, at de passer til foreningens behov

	Meget enig	Enig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	3,8	43,6	24,4	12,8	15,4	78
Børne- og ungeforeninger	0,0	28,6	9,5	4,8	57,1	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	21,4	57,1	14,3	0,0	7,1	14
Kulturforeninger	18,2	43,2	11,4	0,0	27,3	44
Aftenskoler	0,0	33,3	50,0	0,0	16,7	6
Andre foreninger	10,9	32,8	15,6	6,3	34,4	64
Alle	9,3	39,6	18,1	6,6	26,4	227

P < .001

Tabel 13. Foreningernes holdning til følgende udsagn: Kommunen har nok faciliteter til at imødekomme foreningens behov

	Meget enig	Enig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	3,8	37,2	24,4	14,1	20,5	78
Børne- og ungeforeninger	0,0	38,1	4,8	4,8	52,4	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	21,4	64,3	14,3	0,0	0,0	14
Kulturforeninger	13,6	47,7	11,4	0,0	27,3	44
Aftenskoler	0,0	50,0	33,3	0,0	16,7	6
Andre foreninger	18,8	29,7	18,8	3,1	29,7	64
Alle	10,6	39,2	18,1	6,2	26,0	227

P < .001

Tabel 14. Hvor let/svært er det for foreningen at skaffe træner/instruktør til børn og unge (pct.)

	Meget let	Let	Hverken let eller svært	Svært	Meget svært	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	1,3	1,3	22,1	40,3	10,4	24,7	77
Børne- og ungeforeninger	0,0	0,0	28,6	28,6	28,6	14,3	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	14
Kulturforeninger	2,4	7,1	7,1	11,9	2,4	69,0	42
Aftenskoler	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	83,3	6
Andre foreninger	0,0	1,6	11,3	4,8	4,8	77,4	62
Alle	0,9	2,3	15,3	20,3	8,1	53,2	222

P < .001

Tabel 15. Hvor let/svært er det for foreningen at skaffe træner/instruktør til voksne (pct.)

	Meget let	Let	Hverken let eller svært	Svært	Meget svært	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	2,6	5,2	32,5	29,9	14,3	15,6	77
Børne- og ungeforeninger	0,0	0,0	4,8	14,3	4,8	76,2	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	0,0	7,1	14,3	7,1	71,4	14
Kulturforeninger	2,4	9,5	9,5	16,7	0,0	61,9	42
Aftenskoler	0,0	0,0	50,0	33,3	0,0	16,7	6
Andre foreninger	1,6	4,8	19,4	9,7	3,2	61,3	62
Alle	1,8	5,0	20,7	19,4	6,8	46,4	222

P < .001

Tabel 16. Hvor let/svært er det for foreningens at skaffe træner / instruktør til foreningens bedste turneringshold/konkurrenceudøvere

	Meget let	Let	Hverken let eller svært	Svært	Meget svært	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	3,9	5,2	23,4	15,6	9,1	42,9	77
Børne- og ungeforeninger	0,0	4,8	4,8	14,3	4,8	71,4	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	92,9	14
Kulturforeninger	0,0	7,1	2,4	7,1	0,0	83,3	42
Aftenskoler	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	83,3	6
Andre foreninger	1,6	0,0	4,8	4,8	3,2	85,5	62
Alle	1,8	3,6	10,8	9,5	5,0	69,4	222
P<.001							

Tabel 17. Hvor let/svært er det for foreningen at skaffe en formand (pct.)

	Meget let	Let	Hverken let eller svært	Svært	Meget svært	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	6,5	6,5	31,2	31,2	18,2	6,5	77
Børne- og ungeforeninger	0,0	4,8	33,3	42,9	14,3	4,8	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	14,3	35,7	35,7	0,0	7,1	14
Kulturforeninger	11,6	27,9	27,9	23,3	2,3	7,0	43
Aftenskoler	0,0	0,0	66,7	16,7	0,0	16,7	6
Andre foreninger	16,1	14,5	29,0	21,0	12,9	6,5	62
Alle	9,4	13,0	31,4	27,8	11,7	6,7	223
P<.01							

Tabel 18. Hvor let/svært er det for foreningen at skaffe en kasserer (pct.)

	Meget let	Let	Hverken let eller svært	Svært	Meget svært	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	3,9	7,8	29,9	31,2	20,8	6,5	77
Børne- og ungeforeninger	0,0	9,5	42,9	28,6	14,3	4,8	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	14,3	7,1	50,0	14,3	7,1	7,1	14
Kulturforeninger	9,3	30,2	30,2	18,6	4,7	7,0	43
Aftenskoler	0,0	0,0	16,7	33,3	0,0	50,0	6
Andre foreninger	12,9	21,0	30,6	21,0	9,7	4,8	62
Alle	7,6	15,7	32,3	24,7	12,6	7,2	223
P<.01							

Tabel 19. Hvor let/svært er det for foreningen at skaffe en sekretær (pct.)

	Meget let	Let	Hverken let eller svært	Svært	Meget svært	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	2,6	10,4	31,2	27,3	16,9	11,7	77
Børne- og ungeforeninger	4,8	4,8	33,3	19,0	4,8	33,3	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	7,1	42,9	21,4	0,0	21,4	14
Kulturföreninger	7,0	30,2	32,6	11,6	7,0	11,6	43
Aftenskoler	0,0	0,0	16,7	33,3	0,0	50,0	6
Andre foreninger	12,9	17,7	30,6	21,0	8,1	9,7	62
Alle	6,7	15,2	31,8	21,5	9,9	14,8	223

P<.05

Tabel 20. Hvor let/svært er det for foreningen at skaffe et menigt bestyrelsesmedlem (pct.)

	Meget let	Let	Hverken let eller svært	Svært	Meget svært	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	1,3	14,3	36,4	28,6	14,3	5,2	77
Børne- og ungeforeninger	0,0	4,8	47,6	33,3	9,5	4,8	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	7,1	28,6	42,9	0,0	14,3	14
Kulturföreninger	7,0	27,9	39,5	18,6	0,0	7,0	43
Aftenskoler	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	6
Andre foreninger	12,9	16,1	27,4	25,8	12,9	4,8	62
Alle	5,8	15,7	35,4	27,8	9,4	5,8	223

P<.1

Tabel 21. Hvor let/svært er det for foreningen at skaffe et fast udvalgsmedlem (pct.)

	Meget let	Let	Hverken let eller svært	Svært	Meget svært	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	1,3	7,8	23,4	20,8	18,2	28,6	77
Børne- og ungeforeninger	0,0	0,0	4,8	33,3	4,8	57,1	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	7,1	28,6	7,1	0,0	50,0	14
Kulturföreninger	7,1	11,9	23,8	16,7	0,0	40,5	42
Aftenskoler	0,0	0,0	16,7	16,7	0,0	66,7	6
Andre foreninger	3,2	4,8	17,7	21,0	8,1	45,2	62
Alle	3,2	6,8	20,3	20,3	9,0	40,5	222

P<.01

Tabel 22. Hvor let/svært er det for foreningen at skaffe et ad hoc udvalgsmedlem (pct.)

	Meget let	Let	Hverken let eller svært	Svært	Meget svært	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	2,6	10,4	19,5	31,2	7,8	28,6	77
Børne- og ungeforeninger	0,0	9,5	28,6	19,0	9,5	33,3	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	7,1	35,7	0,0	7,1	50,0	14
Kulturföreninger	4,8	11,9	23,8	11,9	0,0	47,6	42
Aftenskoler	0,0	0,0	16,7	33,3	0,0	50,0	6
Andre foreninger	3,2	12,9	11,3	14,5	12,9	45,2	62
Alle	2,7	10,8	19,8	19,8	7,7	39,2	222

P<.3

Tabel 23. Hvor let/svært er det for foreningen at skaffe forældre til forefaldende forældreopgaver i tilknytning deres barns/børns aktivitet(er) (pct.)

	Meget let	Let	Hverken let eller svært	Svært	Meget svært	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	0,0	11,7	22,1	23,4	10,4	32,5	77
Børne- og ungeforeninger	0,0	23,8	28,6	14,3	23,8	9,5	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	92,9	14
Kulturföreninger	2,4	7,1	9,5	4,8	0,0	76,2	42
Aftenskoler	0,0	0,0	16,7	16,7	0,0	66,7	6
Andre foreninger	0,0	1,6	6,5	6,5	4,8	80,6	62
Alle	0,5	8,1	14,9	12,6	7,2	56,8	222

P<.001

Tabel 24. Hvor let/svært er det for foreningen at skaffe frivillige til andre forefaldende opgaver i foreningen (pct.)

	Meget let	Let	Hverken let eller svært	Svært	Meget svært	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	1,3	11,7	37,7	31,2	7,8	10,4	77
Børne- og ungeforeninger	0,0	19,0	33,3	23,8	9,5	14,3	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	0,0	35,7	21,4	0,0	42,9	14
Kulturföreninger	7,1	23,8	33,3	14,3	4,8	16,7	42
Aftenskoler	0,0	16,7	16,7	16,7	0,0	50,0	6
Andre foreninger	8,1	16,1	17,7	16,1	8,1	33,9	62
Alle	4,1	15,3	30,2	22,1	6,8	21,6	222

P<.05

Tabel 25. 'At få flere medlemmer' (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	45,3	9,3	13,3	32,0	75
Børne- og ungeforeninger	47,6	19,0	23,8	9,5	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	28,6	14,3	14,3	42,9	14
Kulturföreninger	47,5	7,5	10,0	35,0	40
Aftenskoler	0,0	0,0	16,7	83,3	6
Andre foreninger	36,8	14,0	8,8	40,4	57
Alle	41,3	11,3	12,7	34,7	100,0

P<.2

Tabel 26. 'Fastholde de frivillige' (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	12,0	28,0	9,3	50,7	75
Børne- og ungeforeninger	19,0	23,8	9,5	47,6	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	21,4	7,1	64,3	14
Kulturföreninger	7,5	17,5	12,5	62,5	40
Aftenskoler	0,0	16,7	0,0	83,3	6
Andre foreninger	10,5	17,5	17,5	54,4	57
Alle	10,8	22,1	11,7	55,4	213

P<.9

Tabel 27. 'Rekruttere frivillige' (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	10,7	14,7	22,7	52,0	75
Børne- og ungeforeninger	19,0	23,8	19,0	38,1	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	21,4	0,0	71,4	14
Kulturföreninger	7,5	17,5	5,0	70,0	40
Aftenskoler	16,7	0,0	0,0	83,3	6
Andre foreninger	7,0	21,1	17,5	54,4	57
Alle	9,9	17,8	15,5	56,8	213

P<.3

Tabel 28. 'Uddanne vores frivillige' (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	0,0	2,7	4,0	93,3	75
Børne- og ungeforeninger	0,0	9,5	4,8	85,7	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	7,1	0,0	85,7	14
Kulturföreninger	0,0	10,0	2,5	87,5	40
Aftenskoler	0,0	0,0	0,0	100,0	6
Andre foreninger	1,8	3,5	8,8	86,0	57
Alle	0,9	5,2	4,7	89,2	213

P<.5

Tabel 29. 'Nedbringe omfanget af administrative opgaver' (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	8,0	4,0	8,0	80,0	75
Børne- og ungeforeninger	4,8	4,8	4,8	85,7	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	7,1	7,1	85,7	14
Kulturföreninger	10,0	5,0	10,0	75,0	40
Aftenskoler	0,0	0,0	0,0	100,0	6
Andre foreninger	7,0	7,0	7,0	78,9	57
Alle	7,0	5,2	7,5	80,3	213

P<.9

Tabel 30. 'Arbejdet med at få foreningens økonomi til at hænge sammen' (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100
Idrætsforeninger	6,7	6,7	8,0	78,7	75
Børne- og ungeforeninger	0,0	14,3	4,8	81,0	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	7,1	21,4	64,3	14
Kulturföreninger	10,0	25,0	15,0	50,0	40
Aftenskoler	33,3	0,0	33,3	33,3	6
Andre foreninger	7,0	10,5	17,5	64,9	57
Alle	7,5	11,7	13,1	67,6	213

P<.05

Tabel 31. 'Arbejdet med at få foreningens daglige drift til at hænge sammen' (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	1,3	14,7	12,0	72,0	75
Børne- og ungeforeninger	0,0	0,0	0,0	100,0	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	0,0	21,4	71,4	14
Kulturforeninger	5,0	15,0	5,0	75,0	40
Aftenskoler	0,0	33,3	0,0	66,7	6
Andre foreninger	3,5	15,8	10,5	70,2	57
Alle	2,8	13,1	9,4	74,6	213

P<.3

Tabel 32. 'At få bedre adgang til faciliteter' (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	10,7	5,3	8,0	76,0	75
Børne- og ungeforeninger	4,8	0,0	0,0	95,2	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	7,1	7,1	85,7	14
Kulturforeninger	0,0	5,0	7,5	87,5	40
Aftenskoler	33,3	16,7	16,7	33,3	6
Andre foreninger	14,0	1,8	3,5	80,7	57
Alle	8,9	4,2	6,1	80,8	213

P<.2

Tabel 33. 'Styrke samarbejdet med kommunen' (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100
Idrætsforeninger	0,0	1,3	8,0	90,7	75
Børne- og ungeforeninger	0,0	0,0	4,8	95,2	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	14,3	14,3	14,3	57,1	14
Kulturforeninger	10,0	5,0	20,0	65,0	40
Aftenskoler	0,0	16,7	16,7	66,7	6
Andre foreninger	17,5	7,0	15,8	59,6	57
Alle	7,5	4,7	12,7	75,1	213

P<.01

Tabel 34. 'Imødegå konkurrencen fra kommercielle tilbud' (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	4,0	9,3	4,0	82,7	75
Børne- og ungeforeninger	4,8	0,0	14,3	81,0	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	0,0	7,1	92,9	14
Kulturföreninger	2,5	7,5	12,5	77,5	40
Aftenskoler	16,7	16,7	16,7	50,0	6
Andre foreninger	1,8	5,3	5,3	87,7	57
Alle	3,3	6,6	7,5	82,6	213

P<.5

Tabel 35. 'Andet' (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næstvigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100
Idrætsforeninger	2,7	2,7	2,7	92,0	75
Børne- og ungeforeninger	0,0	0,0	9,5	90,5	21
Sociale foreninger (inkl. handicap)	21,4	0,0	0,0	78,6	14
Kulturföreninger	5,0	5,0	5,0	85,0	40
Aftenskoler	0,0	0,0	0,0	100,0	6
Andre foreninger	7,0	1,8	5,3	86,0	57
Alle	5,2	2,3	4,2	88,3	213

P<.5

Tabel 36. Udfordringer for idrætsforeninger (lav score = høj prioritering). Andel af alle foreninger (pct.)

At få flere medlemmer	35
Fastholde de frivillige	55
Rekruttere frivillige	57
Arbejdet med at få foreningens økonomi til at hænge sammen	68
Arbejdet med at få foreningens daglige drift til at hænge sammen	75
Styrke samarbejdet med kommunen	75
Nedbringe omfanget af administrative opgaver	80
At få bedre adgang til faciliteter	81
Imødegå konkurrencen fra kommercielle tilbud	83
Andet	88
Uddanne vores frivillige	89

På tværs af alle foreninger er uddannelse af frivillige den mindst prioriterede udfordring, der næst at imødegå konkurrencen fra kommercielle tilbud, adgang til faciliteter og nedbringelse af administrative opgaver.

De mest prioriterede udfordring er at få flere medlemmer, fastholde frivillige og rekruttere frivillige.

Tabel 37. Udfordringer for idrætsforeninger (lav score = høj prioritering). Andel af idrætsforeninger (pct.)

At få flere medlemmer	32
Fastholde de frivillige	51
Rekruttere frivillige	52
Arbejdet med at få foreningens daglige drift til at hænge sammen	72
At få bedre adgang til faciliteter	76
Arbejdet med at få foreningens økonomi til at hænge sammen	79
Nedbringe omfanget af administrative opgaver	80
Imødegå konkurrencen fra kommercielle tilbud	83
Styrke samarbejdet med kommunen	91
Andet	92
Uddanne vores frivillige	93

Blandt idrætsforeningerne er det at uddanne foreningens frivillige samt styrkelse af samarbejdet med kommunen de mindst prioriterede udfordringer.

De mest prioriterede udfordring er at få flere medlemmer, fastholde frivillige og rekruttere frivillige.

Tabel 38. Udfordringer for idrætsforeninger (lav score = høj prioritering). Andel af børne- og ungeforeninger (pct.)

At få flere medlemmer	10
Rekruttere frivillige	38
Fastholde de frivillige	48
Arbejdet med at få foreningens økonomi til at hænge sammen	81
Imødegå konkurrencen fra kommercielle tilbud	81
Nedbringe omfanget af administrative opgaver	86
Uddanne vores frivillige	86
Andet	91
Styrke samarbejdet med kommunen	95
At få bedre adgang til faciliteter	95
Arbejdet med at få foreningens daglige drift til at hænge sammen	100

Blandt børne- og ungeforeningerne er arbejdet med at få foreningens drift til at hænge sammen, at få bedre adgang til faciliteter samt at styrke samarbejdet med kommunen de mindst prioriterede udfordringer.

De mest prioriterede udfordring er at få flere medlemmer, fastholde frivillige og rekruttere frivillige.

Tabel 39. Udfordringer for idrætsforeninger (lav score = høj prioritering). Andel af sociale foreninger (pct.)

At få flere medlemmer	43
Styrke samarbejdet med kommunen	57
Fastholde de frivillige	64
Arbejdet med at få foreningens økonomi til at hænge sammen	64
Rekruttere frivillige	71
Arbejdet med at få foreningens daglige drift til at hænge sammen	71
Andet	79
Nedbringe omfanget af administrative opgaver	86
At få bedre adgang til faciliteter	86
Imødegå konkurrencen fra kommercielle tilbud	93
Uddanne vores frivillige	86

Blandt de sociale foreninger er det at uddanne foreningens frivillige, at imødegå konkurrencen fra kommercielle tilbud og at få adgang til faciliteter de mindst prioriterede udfordringer. Også blandt disse foreninger er det at få flere medlemmer og at fastholde de frivillige blandt de vigtigste udfordringer, men til forskel fra de folkeoplysende foreninger er styrkelse af samarbejdet med kommunen også en af de prioriterede udfordringer.

Tabel 40. Udfordringer for idrætsforeninger (lav score = høj prioritering). Andel af kulturforeninger (pct.)

At få flere medlemmer	35
Arbejdet med at få foreningens økonomi til at hænge sammen	50
Fastholde de frivillige	63
Styrke samarbejdet med kommunen	65
Rekruttere frivillige	70
Arbejdet med at få foreningens daglige drift til at hænge sammen	75
Nedbringe omfanget af administrative opgaver	75
Imødegå konkurrencen fra kommercielle tilbud	78
Andet	85
At få bedre adgang til faciliteter	88
Uddanne vores frivillige	88

Blandt kulturforeningerne er det at uddanne frivillige, at få bedre adgang til faciliteter samt at imødegå konkurrencen fra kommercielle tilbud de mindst prioriterede udfordringer.

At få flere medlemmer og fastholde de frivillige er sammen med arbejdet med at få foreningens økonomi til at hænge sammen de mest prioriterede udfordringer.

Tabel 41. Udfordringer for idrætsforeninger (lav score = høj prioritering). Andel af aftenskoler (pct.)

Arbejdet med at få foreningens økonomi til at hænge sammen	33
At få bedre adgang til faciliteter	33
Imødegå konkurrencen fra kommercielle tilbud	50
Arbejdet med at få foreningens daglige drift til at hænge sammen	67
Styrke samarbejdet med kommunen	67
At få flere medlemmer	83
Fastholde de frivillige	83
Rekruttere frivillige	83
Nedbringe omfanget af administrative opgaver	100
Andet	100
Uddanne vores frivillige	100

Hos aftenskolerne er det at uddanne frivillige, nedbringe de administrative opgaver samt rekruttere frivillige de mindst prioriterede udfordringer, hvilket selvfølgelig hænger sammen med, at aftenskolerne benytter meget få frivillige. De mest prioriterede udfordringer er at få økonomien til at hænge sammen, få bedre adgang til faciliteter samt at imødegå konkurrencen fra kommercielle tilbud.

Tabel 42. Udfordringer for idrætsforeninger (lav score = høj prioritering). Andel af andre foreninger (pct.)

At få flere medlemmer	40
Fastholde de frivillige	54
Rekruttere frivillige	54
Styrke samarbejdet med kommunen	60
Arbejdet med at få foreningens økonomi til at hænge sammen	65
Arbejdet med at få foreningens daglige drift til at hænge sammen	70
Nedbringe omfanget af administrative opgaver	79
At få bedre adgang til faciliteter	81
Uddanne vores frivillige	86
Andet	86
Imødegå konkurrencen fra kommercielle tilbud	88

Hos 'andre foreninger' er imødegåelse af konkurrencen fra kommercielle tilbud samt at uddanne frivillige de mindst prioriterede udfordringer.

De mest prioriterede udfordringer er, som for de fleste foreningstyper, at få flere medlemmer, fastholde de frivillige samt rekruttere frivillige.

Tabel 43. Hvor tilfreds er foreningen med kommunens anerkendelse og påskønnelse af de frivilliges indsats? (pct.)

	Meget tilfreds	Tilfreds	Hverken eller	Utilfreds	Meget utilfreds	Ikke svaret / irrelevante	N = 100%
Idrætsforeninger	5,5	35,6	27,4	17,8	4,1	9,6	73
Børne- og ungeforeninger	10,0	40,0	50,0	0,0	0,0	0,0	20
Sociale foreninger (inkl. handicap)	28,6	21,4	21,4	14,3	0,0	14,3	14
Kulturföreninger	18,9	29,7	29,7	2,7	0,0	18,9	37
Aftenskoler	0,0	16,7	50,0	0,0	0,0	33,3	6
Andre foreninger	17,0	30,2	18,9	5,7	5,7	22,6	53
Alle	12,8	32,0	28,1	9,4	3,0	14,8	203

P<.05

Tabel 44. Hvordan oplever foreningen de kommunale tilskudsmuligheder på området (frivillighedspuljen, kulturelle matchmidler, aktivitetsmidler, medlemstilskud m.m.)? (pct.)

	Meget tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Hverken eller	Utilfredsstillende	Meget utilfredsstillende	Vi modtager ikke tilskud fra kommunen	Ved ikke	N = 100%
Idrætsforeninger	4,1	38,4	30,1	13,7	0,0	9,6	4,1	73
Børne- og ungeforeninger	0,0	50,0	35,0	5,0	0,0	0,0	10,0	20
Sociale foreninger	14,3	35,7	14,3	0,0	0,0	28,6	7,1	14
Kulturföreninger	2,7	37,8	24,3	8,1	0,0	24,3	2,7	37
Aftenskoler	0,0	16,7	50,0	16,7	16,7	0,0	0,0	6
Andre foreninger	13,2	22,6	13,2	9,4	0,0	32,1	9,4	53
Alle	6,4	34,5	24,6	9,9	0,5	18,2	5,9	203

P<.001

Tabel 45. Hvor enig eller uenig er foreningen i følgende udsagn: 'Vores område bliver prioriteret økonomisk højt i Næstved Kommune' (pct.).

	Meget enig	Enig	Hverken eller	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	N = 100%
Idrætsforeninger	0,0	2,8	26,4	20,8	34,7	15,3	72
Børne- og ungeforeninger	0,0	10,5	63,2	15,8	0,0	10,5	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	42,9	14,3	21,4	7,1	14,3	14
Kulturföreninger	2,7	5,4	27,0	27,0	16,2	21,6	37
Aftenskoler	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	6
Andre foreninger	3,8	13,5	15,4	19,2	21,2	26,9	52
Alle	1,5	9,5	25,5	22,5	22,5	18,5	200

P<.001

Tabel 46. Hvordan oplever foreningen kvaliteten af de faciliteter, som foreningen benytter? (pct.)

	Meget tilfreds-stillende	Tilfreds-stillende	Hverken eller	Utilfreds-stillende	Meget utilfreds-stillende	Ved ikke	N = 100%
Idrætsforeninger	8,2	56,2	16,4	9,6	5,5	4,1	73
Børne- og ungeforeninger	15,0	50,0	20,0	5,0	0,0	10,0	20
Sociale foreninger (inkl. handicap)	21,4	50,0	7,1	21,4	0,0	0,0	14
Kulturforeninger	18,9	56,8	10,8	5,4	0,0	8,1	37
Aftenskoler	0,0	66,7	16,7	16,7	0,0	0,0	6
Andre foreninger	22,6	41,5	9,4	7,5	1,9	17,0	53
Alle	15,3	51,7	13,3	8,9	2,5	8,4	203

P<.4

Tabel 47. Hvordan oplever foreningen kommunens prioritering af renovering og modernisering af de anlæg, som foreningen bruger? (pct.)

	Meget tilfreds-stillende	Tilfreds-stillende	Hverken eller	Utilfreds-stillende	Meget utilfreds-stillende	Ved ikke / kender ikke kommunens planer for dette	Ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	0,0	17,8	20,5	13,7	13,7	12,3	21,9	73
Børne- og ungeforeninger	0,0	10,0	15,0	5,0	0,0	0,0	70,0	20
Sociale foreninger	14,3	21,4	28,6	14,3	0,0	7,1	14,3	14
Kulturforeninger	0,0	45,9	18,9	5,4	0,0	8,1	21,6	37
Aftenskoler	0,0	33,3	16,7	33,3	0,0	16,7	0,0	6
Andre foreninger	7,5	13,2	11,3	5,7	3,8	15,1	43,4	53
Alle	3,0	21,7	17,7	9,9	5,9	10,8	31,0	203

P<.001

Tabel 48. Hvordan oplever foreningen kommunens prioritering af nye anlæg, der skal bygges? (pct.)

	Meget tilfreds-stillende	Tilfreds-stillende	Hverken eller	Utilfreds-stillende	Meget utilfreds-stillende	Ved ikke / kender ikke kommunens planer for dette	N = 100%
Idrætsforeninger	1,4	11,0	16,4	15,1	12,3	43,8	73
Børne- og ungeforeninger	0,0	5,0	10,0	5,0	5,0	75,0	20
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	7,1	7,1	7,1	0,0	78,6	14
Kulturforeninger	0,0	13,5	8,1	8,1	0,0	70,3	37
Aftenskoler	0,0	0,0	50,0	33,3	0,0	16,7	6
Andre foreninger	1,9	1,9	20,8	1,9	3,8	69,8	53
Alle	1,0	7,9	15,8	9,4	5,9	60,1	203

P<.05

Tabel 49. I hvilken grad oplever foreningen, at Næstved Kommunes planer og delpolitik for enkeltområder understøtter foreningens arbejde? (pct.)

	I høj grad	I nogen grad	Hverken eller	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke kommunens planer eller delpolitik	Ved ikke	N = 100%
Idrætsforeninger	0,0	15,1	12,3	16,4	8,2	43,8	4,1	73
Børne- og ungeforeninger	0,0	25,0	5,0	0,0	0,0	45,0	25,0	20
Sociale foreninger	0,0	14,3	0,0	21,4	0,0	50,0	14,3	14
Kulturforeninger	5,4	21,6	10,8	5,4	5,4	27,0	24,3	37
Aftenskoler	0,0	0,0	33,3	50,0	16,7	0,0	0,0	6
Andre foreninger	5,7	11,3	22,6	11,3	7,5	26,4	15,1	53
Alle	2,5	15,8	13,8	12,8	6,4	35,5	13,3	203

P<.01

Tabel 50. Hvordan oplever foreningen de politiske initiativer og projekter, som Næstved Kommune har igangsat de sidste fire år inden for foreningens interesseområde? (pct.)

	Til stor gavn for foreningen	Til gavn for foreningen	Til ulempe for foreningen	Til stor ulempe for foreningen	Foreningen har ikke oplevet at kommunen har taget initiativer eller igangsat	Ved ikke	Ikke relevant for vores forening	N = 100%
Idrætsforeninger	2,8	15,3	5,6	0,0	48,6	18,1	9,7	72
Børne- og ungeforeninger	0,0	30,0	5,0	0,0	25,0	15,0	25,0	20
Sociale foreninger	0,0	21,4	0,0	0,0	57,1	14,3	7,1	14
Kulturforeninger	0,0	16,2	2,7	0,0	35,1	18,9	27,0	37
Aftenskoler	0,0	0,0	16,7	0,0	83,3	0,0	0,0	6
Andre foreninger	5,8	15,4	0,0	1,9	26,9	21,2	28,8	52
Alle	2,5	16,9	3,5	0,5	39,8	17,9	18,9	201

P<.2

Tabel 51. Hvor tilfreds er foreningen generelt med samarbejdet med kommunen? (pct.)

	Meget tilfreds	Tilfreds	Hverken eller	Utilfreds	Meget utilfreds	Ved ikke / ikke relevant	N = 100%
Idrætsforeninger	12,7	43,7	31,0	5,6	0,0	7,0	71
Børne- og ungeforeninger	26,3	42,1	21,1	0,0	0,0	10,5	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	21,4	35,7	35,7	7,1	0,0	0,0	14
Kulturforeninger	18,9	45,9	29,7	0,0	0,0	5,4	37
Aftenskoler	33,3	16,7	50,0	0,0	0,0	0,0	6
Andre foreninger	23,1	38,5	19,2	5,8	1,9	11,5	52
Alle	19,1	41,2	27,6	4,0	0,5	7,5	199

P<.9

Tabel 52. I hvilken grad er du enig i følgende udsagn vedrørende din forenings kontakt med kommunen? 'Det er let at komme i kontakt med den rette medarbejder' (pct.)

	Meget enig	Enig	Hverken eller	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	N = 100%
Idrætsforeninger	19,7	43,7	23,9	1,4	2,8	8,5	71
Børne- og ungeforeninger	15,8	36,8	5,3	10,5	0,0	31,6	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	21,4	57,1	14,3	0,0	0,0	7,1	14
Kulturföreninger	13,5	59,5	18,9	2,7	0,0	5,4	37
Aftenskoler	0,0	83,3	16,7	0,0	0,0	0,0	6
Andre foreninger	19,2	46,2	3,8	13,5	3,8	13,5	52
Alle	17,6	48,7	15,1	5,5	2,0	11,1	199

P<.05

Tabel 53. I hvilken grad er du enig i følgende udsagn vedrørende din forenings kontakt med kommunen? 'Personalet er venligt, imødekommende og hjælpsomt' (pct.)

	Meget enig	Enig	Hverken eller	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	N = 100%
Idrætsforeninger	22,5	57,7	7,0	1,4	0,0	11,3	71
Børne- og ungeforeninger	21,1	52,6	5,3	0,0	0,0	21,1	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	28,6	50,0	7,1	0,0	0,0	14,3	14
Kulturföreninger	32,4	51,4	10,8	0,0	0,0	5,4	37
Aftenskoler	16,7	50,0	33,3	0,0	0,0	0,0	6
Andre foreninger	28,8	46,2	9,6	0,0	1,9	13,5	52
Alle	26,1	52,3	9,0	0,5	0,5	11,6	199

P<.98

Tabel 54. I hvilken grad er du enig i følgende udsagn vedrørende din forenings kontakt med kommunen? 'Personalet er gode til at følge en sag til dørs og sender dig ikke bare videre i systemet' (pct.)

	Meget enig	Enig	Hverken eller	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	N = 100%
Idrætsforeninger	14,1	42,3	18,3	4,2	2,8	18,3	71
Børne- og ungeforeninger	10,5	26,3	10,5	5,3	0,0	47,4	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	21,4	35,7	14,3	14,3	0,0	14,3	14
Kulturföreninger	13,5	43,2	24,3	5,4	0,0	13,5	37
Aftenskoler	16,7	50,0	33,3	0,0	0,0	0,0	6
Andre foreninger	17,3	38,5	17,3	5,8	3,8	17,3	52
Alle	15,1	39,7	18,6	5,5	2,0	19,1	199

P<.8

Tabel 55. I hvilken grad er du enig i følgende udsagn vedrørende din forenings kontakt med kommunen? Personalet er hurtige og effektive i forhold til at svare på henvendelser og løse problemer' (pct.)

	Meget enig	Enig	Hverken eller	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	N = 100%
Idrætsforeninger	12,7	42,3	21,1	8,5	1,4	14,1	71
Børne- og ungeforeninger	15,8	36,8	10,5	5,3	0,0	31,6	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	14,3	42,9	21,4	7,1	0,0	14,3	14
Kulturforeninger	13,5	40,5	32,4	5,4	0,0	8,1	37
Aftenskoler	16,7	83,3	0,0	0,0	0,0	0,0	6
Andre foreninger	13,5	40,4	19,2	5,8	3,8	17,3	52
Alle	13,6	42,2	21,1	6,5	1,5	15,1	199

P<.9

Tabel 56. I hvilken grad er du enig i følgende udsagn vedrørende din forenings kontakt med kommunen? 'Personalet er gode til at kommunikere med foreningen' (pct.)

	Meget enig	Enig	Hverken eller	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	N = 100%
Idrætsforeninger	15,5	38,0	29,6	4,2	1,4	11,3	71
Børne- og ungeforeninger	15,8	42,1	10,5	5,3	0,0	26,3	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	28,6	42,9	21,4	0,0	0,0	7,1	14
Kulturforeninger	16,2	37,8	35,1	2,7	0,0	8,1	37
Aftenskoler	16,7	50,0	33,3	0,0	0,0	0,0	6
Andre foreninger	15,4	40,4	15,4	7,7	3,8	17,3	52
Alle	16,6	39,7	24,6	4,5	1,5	13,1	199

P<.8

Tabel 57. De eksisterende faciliteter skal renoveres (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	27,1	12,9	1,4	58,6	70
Børne- og ungeforeninger	15,8	10,5	5,3	68,4	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	28,6	0,0	0,0	71,4	14
Kulturforeninger	16,7	13,9	5,6	63,9	36
Aftenskoler	33,3	16,7	16,7	33,3	6
Andre foreninger	25,0	4,2	10,4	60,4	48
Alle	23,8	9,8	5,2	61,1	193

P<.5

Tabel 58. De eksisterende faciliteter skal udnyttes bedre (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	4,3	7,1	7,1	81,4	70
Børne- og ungeforeninger	0,0	0,0	0,0	100,0	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	14,3	7,1	71,4	14
Kulturforeninger	8,3	8,3	11,1	72,2	36
Aftenskoler	0,0	0,0	0,0	100,0	6
Andre foreninger	2,1	14,6	6,3	77,1	48
Alle	4,1	8,8	6,7	80,3	193

P<.7

Tabel 59. Der skal bygges nye faciliteter (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	14,3	8,6	8,6	68,6	70
Børne- og ungeforeninger	5,3	0,0	0,0	94,7	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	0,0	14,3	78,6	14
Kulturforeninger	2,8	0,0	2,8	94,4	36
Aftenskoler	0,0	16,7	0,0	83,3	6
Andre foreninger	6,3	2,1	8,3	83,3	48
Alle	8,3	4,1	6,7	80,8	193

P<.2

Tabel 60. Større anerkendelse af det frivillige arbejde i foreningerne (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	7,1	15,7	12,9	64,3	70
Børne- og ungeforeninger	10,5	21,1	31,6	36,8	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	14,3	35,7	7,1	42,9	14
Kulturforeninger	19,4	13,9	25,0	41,7	36
Aftenskoler	0,0	0,0	33,3	66,7	6
Andre foreninger	6,3	14,6	14,6	64,6	48
Alle	9,8	16,6	17,6	56,0	193

P<.2

Tabel 61. Mindre bureaukrati for de frivillige i foreningerne (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	7,1	4,3	4,3	84,3	70
Børne- og ungeforeninger	5,3	5,3	10,5	78,9	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	0,0	0,0	92,9	14
Kulturforeninger	0,0	8,3	0,0	91,7	36
Aftenskoler	0,0	16,7	0,0	83,3	6
Andre foreninger	6,3	18,8	6,3	68,8	48
Alle	5,2	8,8	4,1	81,9	193

P<.3

Tabel 62. De frivillige i foreningerne skal tilbydes uddannelse (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	1,4	10,0	10,0	78,6	70
Børne- og ungeforeninger	0,0	15,8	5,3	78,9	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	35,7	14,3	42,9	14
Kulturforeninger	5,6	8,3	11,1	75,0	36
Aftenskoler	0,0	0,0	0,0	100,0	6
Andre foreninger	2,1	10,4	8,3	79,2	48
Alle	2,6	11,9	9,3	76,2	193

P<.4

Tabel 63. Lokaletilskuddene til foreningerne skal øges (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	20,0	20,0	15,7	44,3	70
Børne- og ungeforeninger	36,8	15,8	5,3	42,1	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	0,0	14,3	78,6	14
Kulturforeninger	19,4	11,1	0,0	69,4	36
Aftenskoler	0,0	50,0	16,7	33,3	6
Andre foreninger	14,6	12,5	10,4	62,5	48
Alle	18,7	15,5	10,4	55,4	193

P<.05

Tabel 64. Aktivitetstilskuddene til foreningerne skal øges (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	2,9	10,0	14,3	72,9	70
Børne- og ungeforeninger	21,1	31,6	26,3	21,1	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	14,3	14,3	64,3	14
Kulturforeninger	19,4	5,6	16,7	58,3	36
Aftenskoler	50,0	0,0	0,0	50,0	6
Andre foreninger	8,3	14,6	18,8	58,3	48
Alle	10,9	12,4	16,6	60,1	193

P<.01

Tabel 65. Tilskuddene til breddeområdet skal øges (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	10,0	7,1	17,1	65,7	70
Børne- og ungeforeninger	5,3	0,0	5,3	89,5	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	0,0	0,0	92,9	14
Kulturforeninger	2,8	16,7	8,3	72,2	36
Aftenskoler	0,0	0,0	16,7	83,3	6
Andre foreninger	12,5	6,3	4,2	77,1	48
Alle	8,3	7,3	9,8	74,6	193

P<.2

Tabel 66. Tilskuddene til eliteområdet skal øges (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	4,3	2,9	2,9	90,0	70
Børne- og ungeforeninger	0,0	0,0	0,0	100,0	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	0,0	0,0	7,1	92,9	14
Kulturforeninger	0,0	8,3	5,6	86,1	36
Aftenskoler	0,0	0,0	0,0	100,0	6
Andre foreninger	2,1	0,0	2,1	95,8	48
Alle	2,1	2,6	3,1	92,2	193

P<.7

Tabel 67. Andre prioriteringer (pct.)

	Vigtigste prioritering	Næst vigtigste prioritering	Tredje vigtigste prioritering	Ikke prioriteret	N = 100%
Idrætsforeninger	1,4	1,4	5,7	91,4	70
Børne- og ungeforeninger	0,0	0,0	10,5	89,5	19
Sociale foreninger (inkl. handicap)	7,1	0,0	21,4	71,4	14
Kulturföreninger	5,6	2,8	11,1	80,6	36
Aftenskoler	16,7	0,0	16,7	66,7	6
Andre foreninger	14,6	2,1	10,4	72,9	48
Alle	6,2	1,6	9,8	82,4	193

P<.4

Tabel 68. "Har jeres forening et igangværende samarbejde med kommunen inden for et eller flere af nedenstående områder"? (pct.)

	Sundhedsområdet	Sociale område	Skoleområdet	Ældreområdet	Kultur- og fritidsområdet	Beskæftigelsesområdet	Integrationsområdet	Andet område	Ved ikke	N = 100%
Idrætsforeninger	0,0	1,3	15,2	0,0	27,8	0,0	1,3	13,9	36,7	79
Børne- og ungeforeninger	0,0	0,0	0,0	0,0	19,0	0,0	0,0	9,5	61,9	21
Sociale foreninger	7,1	35,7	0,0	7,1	28,6	7,1	0,0	21,4	28,6	14
Kulturföreninger	0,0	0,0	2,2	0,0	33,3	0,0	2,2	17,8	28,9	45
Aftenskoler	0,0	0,0	0,0	0,0	42,9	0,0	0,0	0,0	42,9	7
Andre foreninger	5,9	7,4	8,8	4,4	17,6	1,5	2,9	17,6	32,4	68
Alle	2,1	4,7	8,1	1,7	25,6	0,9	1,7	15,4	35,9	234
P<.	.1	.001	.05	.2	.4	.2	.9	.8	.2	

Tabel 69. Samarbejdet er indgået, for at foreningen kan tjene penge (pct.)

Foreninger der har samarbejde på ..	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke / ikke relevant	N =
Sundhedsområdet			20,0	20,0	40,0	20,0	5
Sociale område			18,2	18,2	45,5	18,2	11
Skoleområdet		10,5	15,8	36,8	26,3	10,5	19
Ældreområde					25,0	75,0	4
Kultur- og fritidsområdet		10,0	18,3	26,7	18,3	26,7	60
Beskæftigelsesområdet			50,0			50,0	2
Integrationsområdet			25,0	25,0	50,0		4

Tabel 70. Samarbejdet er indgået, fordi vi har fælles interesser/kan hjælpe hinanden (pct.)

Foreninger der har samarbejde på ..	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke / ikke relevant	N =
Sundhedsområdet	80,0	20,0					5
Sociale område	72,7	9,1	9,1			9,1	11
Skoleområdet	26,3	63,2	5,3			5,3	19
Ældreområde	50,0	25,0				25,0	4
Kultur- og fritidsområdet	21,7	53,3	6,7	6,7	1,7	10,0	60
Beskæftigelsesområdet	50,0					50,0	2
Integrationsområdet	50,0		50,0				4

Tabel 71. Samarbejdet er indgået for at skaffe foreningen flere medlemmer (pct.)

Foreninger der har samarbejde på ..	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke / ikke relevant	N =
Sundhedsområdet	20,0	40,0				40,0	5
Sociale område	18,2	18,2	18,2	9,1	9,1	27,3	11
Skoleområdet	15,8	52,6	10,5		10,5	10,5	19
Ældreområde	25,0					75,0	4
Kultur- og fritidsområdet	8,3	25,0	21,7	13,3	6,7	25,0	60
Beskæftigelsesområdet		50,0				50,0	2
Integrationsområdet	25,0	25,0	50,0				4

Tabel 72. Samarbejdet er indgået, fordi foreningen har et samfundsansvar (pct.)

Foreninger der har samarbejde på ..	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke / ikke relevant	N =
Sundhedsområdet	100,0						5
Sociale område	90,9					9,1	11
Skoleområdet	31,6	57,9	5,3		5,3		19
Ældreområde	50,0					50,0	4
Kultur- og fritidsområdet	21,7	33,3	16,7	5,0		23,3	60
Beskæftigelsesområdet	50,0					50,0	2
Integrationsområdet	50,0	25,0	25,0				4

Tabel 73. Samarbejdet er indgået, fordi kommunen har stillet det som krav (pct.)

Foreninger der har samarbejde på ..	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke / ikke relevant	N =
Sundhedsområdet				20,0	60,0	20,0	5
Sociale område			9,1	18,2	18,2	54,5	11
Skoleområdet		5,3	36,8	5,3	36,8	15,8	19
Ældreområde					25,0	75,0	4
Kultur- og fritidsområdet		6,7	23,3	15,0	23,3	31,7	60
Beskæftigelsesområdet						100,0	2
Integrationsområdet			25,0		50,0	25,0	4

Tabel 74. Sammenligning af idrætsforeningers svar i foreningsundersøgelsen i Næstved Kommune med svarene i en landsdækkende undersøgelse i 2017 (gennemsnitstal)

Spørgsmål	Næstved Kommune	Lands- gennemsnit
FORENINGERNES TRIVSEL OG UDVIKLING		
Mener du generelt at idrætsforeningen er blevet styrket eller svækket de seneste fire år?		
Hvordan mener du, at udviklingen har været på følgende områder de sidste fire år? <i>Sikre foreningens daglige drift</i>	3,09	2,95
Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: <i>Foreningens daglige drift er tidsskrævende</i>	1)	
Hvordan mener du, at udviklingen i arbejdsopgaver har været på følgende områder gennem de sidste fire år? <i>Få foreningens økonomi til at hænge sammen</i>	3,33	3,17
Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: <i>Foreningens økonomi er dårlig</i>	1)	
VURDERING AF DEN KOMMUNALE STØTTE		
<i>I hvilken grad oplever foreningen at kommunens idrætspolitik understøtter foreningernes arbejde 6)</i>	3,34 3)	2,98
<i>Hvordan oplever foreningen de kommunale tilskudsmuligheder 4)</i>	2,62	2,76
<i>Idrætsområdet bliver prioriteret økonomisk højt i kommunen 5)</i>	4,09	3,09
<i>Det er nemt at få adgang til de faciliteter, som foreningen ønsker at benytte (1-5)</i>	2)	
Hvordan mener du, at udviklingen i arbejdsopgaver har været på følgende områder gennem de sidste fire år? <i>Sikre foreningens adgang til kommunale faciliteter</i>	3,31	2,80
Hvor enig eller uenig er du i følgende: <i>Faciliteterne i kommunen er indrettet således, at de passer til foreningens behov</i>	2,58	2,56
Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: <i>Kommunen har nok idrætsfaciliteter til at imødekomme behovet</i>		
Hvordan oplever foreningen kommunens prioritering af renovering og modernisering af de kommunale idrætsanlæg	3,38	3,17
Hvordan oplever foreningen kommunens prioritering af nye idrætsanlæg der skal bygges		
Hvor tilfreds eller utilfreds er foreningen med kommunens anerkendelse og påskønnelse af de frivilliges indsats	2,77	2,61
VURDERING AF SAMARBEJDET MED KOMMUNEN		
Hvor tilfreds er foreningen generelt med samarbejdet med kommunen?		
Hvor enig eller uenig er du med følgende udsagn vedrørende din forenings kontakt med kommunen: <i>Det er let at komme i kontakt med den rette medarbejder</i>		
Hvor enig eller uenig er du med følgende udsagn vedrørende din forenings kontakt med kommunen?: <i>Personalet er venlige imødekommende og hjælpsomme</i>	2,18	2,39
Hvor enig eller uenig er du med følgende udsagn vedrørende din forenings kontakt med kommunen?: <i>Personalet er gode til at følge en sag til dørs og sender sig ikke bare videre i systemet</i>		
Hvor enig eller uenig er du med følgende udsagn vedrørende din forenings kontakt med kommunen?: <i>Personalet er hurtige og effektive i forhold til at svare på henvendelser og løse problemer</i>		
1) Spørgsmålet indgår ikke i Næstved Kommunes undersøgelse		
2) Spørgsmålet i Næstved Kommunes undersøgelse benytter en skala på 1 – 4 og derfor er det ikke muligt at sammenligne svarene		
3) Mange foreninger i Næstved har svaret, at de ikke kender politikken eller 'ved ikke'. Derfor er det kun 38 idrætsforeninger, som indgår i beregningen.		
4) I Næstved Kommunes undersøgelse lød spørgsmålet lidt anderledes: Hvordan oplever foreningen de kommunale tilskudsmuligheder på området (frivillighedspuljen, kulturelle matchmidler, aktivitetsmidler, medlemstilskud m.m.)?		
5) I Næstved Kommunes undersøgelse lød spørgsmålet således: Vores område bliver prioriteret økonomisk højt i Næstved Kommune		
6) I Næstved Kommunes undersøgelse lød spørgsmålet således: I hvilken grad oplever foreningen, at Næstved Kommunes planer og delpolitik for enkeltområder understøtter foreningens arbejde?		

Serien MOVEMENTS

Se de tidligere udgivelser i rapportserien på CISC's hjemmeside: www.sdu.dk/cisc

- 2019:3 Bjarne Ibsen: Foreningslivet i Næstved Kommune. Analyse af Næstved Kommunes foreningsundersøgelse.
- 2019:2 Peter Mindegaard: Dansk Squash - foregangsmænd, foreninger og forbund.
- 2019:1 Christian Røj Voldby, Christina Meisner Jørgensen og Bjarne Ibsen: Undersøgelse af Idrætspuljen under Åben Skole i Odense Kommune.
- 2018:6 Jens Høyer-Kruse, Christian Røj Voldby, Bjarne Ibsen og Christina Meisner Jørgensen: Idræt, fritid og kultur i Roskilde Kommune - Aktiviteter og faciliteter.
- 2018:5 Christina Meisner Jørgensen og Bjarne Ibsen: Fællesskaberne i Rigtige Mænd.
- 2018:4 Jens Høyer-Kruse, Christian Røj Voldby, Bjarne Ibsen og Marlene Rosager Lund Pedersen: Børn og voksnes deltagelse i idræts-, fritids- og kulturaktiviteter i Faxe Kommune.
- 2018:3 Jens Høyer-Kruse, Christian Røj Voldby, Bjarne Ibsen og Marlene Rosager Lund Pedersen: Børn og voksnes deltagelse i idræts-, fritids- og kulturaktiviteter i Næstved Kommune.
- 2018:2 Lise Specht Petersen: En forskningsbaseret undersøgelse af MY PLAYGROUND: Et midlertidigt legende byrum etableret i fire byer i forbindelse med Europæisk Kulturhovedstad Aarhus 2017.
- 2018:1 Bjarne Ibsen, Marlene Rosager Lund Pedersen og Ann Sophia Bertelsen: Hjerteforeningens patientstøtteordning.
- 2017:8 Birgitte Westerskov Pedersen, Søren Andkjær og Jan Toftegaard Støckel: Evaluering af Naturprojektet. Sundheds- og beskæftigelsesprojekter i Furesø og Kerteminde.
- 2017:7 Jens Høyer-Kruse, Evald Bundgård Iversen og Peter Forsberg: Benyttelse og brugertilfredshed i idrætsanlæg.
- 2017:6 Søren Andkjær og Vagn Adler Sørensen: Grejbanker i Danmark – betydning for friluftsliv, udvikling og fremtidsperspektiver.
- 2017:5 Evald Bundgård Iversen, Peter Forsberg og Jens Høyer-Kruse: Organisering og ledelse af idrætsanlæg i Danmark.
- 2017:4 Bjarne Ibsen, Michael Fehsenfeld, Lise Specht Petersen, Klaus Levinsen og Evald Bundgård Iversen: 16 cases med samarbejde mellem kommunale institutioner og civile aktører.
- 2017:3 Søren Andkjær og Astrid Hadberg: Sociale mødesteder i naturen. Kvalitative casestudier af udendørs steder for børn og unge.
- 2017:2 Klaus Levinsen og Bjarne Ibsen: Foreningers samarbejde med kommunale institutioner.
- 2017:1 Bjarne Ibsen og Klaus Levinsen: Kommunale institutioners samarbejde med foreninger og frivillige - omfang, holdninger og udfordringer.
- 2016:4 Karsten Elmoose-Østerlund og Christian Røj Jørgensen: Undersøgelse af foreningsudvikling med 'DM i foreningsudvikling' som case.
- 2016:3 Bjarne Ibsen og Klaus Levinsen: Unge, foreninger og demokrati.
- 2016:2 Søren Andkjær, Jens Høyer-Kruse og Jan Arvidsen: Børn og unges hverdagsfriluftsliv.
- 2016:1 Jens Høyer-Kruse, Peter Forsberg, Christian Gjersing Nielsen og Casper Due Nielsen: Undersøgelse af idræt- og fritidsfaciliteter i Lejre Kommune.
- 2015:10 Signe Højbjerg Larsen, Lise Specht Petersen, Bjarne Ibsen og Ilir Hasani: Parkourfaciliteter i Danmark.
- 2015:9 Jens Høyer-Kruse, Trygve Laub Asserhøj og Casper Due Nielsen: Skoleelevers og voksne borgeres deltagelse i idræts- og fritidsaktiviteter i Greve Kommune.
- 2015:8 Lise Specht Petersen og Bjarne Ibsen: Klubhusets betydning for idrætsforeningerne og deres medlemmer.

- 2015:7 Karsten Østerlund: Undersøgelse af 'DM i foreningsudvikling' 2013-2014.
- 2015:6 Bjarne Ibsen, Karsten Østerlund og Hans-Peter Qvist: Foreningsdeltagelse og frivilligt arbej-des betydning for demokratisk deltagelse.
- 2015:5 Karsten Østerlund, Bjarne Ibsen, Anne Sofie Berg og Sandra Christiansen: Muligheder og barrierer for forankring af Projekt Fokus.
- 2015:4 Bjarne Ibsen, Heidi Trankjær Bøndergaard og Peter Mindegaard: Evaluering af Projekt Fritids-pas i Fredericia Kommune.
- 2015:3 Lise Specht Petersen: Aktivitetsoaser i Rudersdal Kommune.
- 2015:2 Kirsten Kaya Roessler (red.): Arkitektur og Psykologi: Casestudier i sygehuse, arbejdspladser og byrum.
- 2015:1 Bjarne Ibsen, Maja Pilgaard, Jens Høyer-Kruse og Jan Toftegaard Støckel: Pigers idrætsdeltagelse: Hvorfor er der så mange piger, der ikke går til idræt?
- 2014:15 Kamilla Ryding og Ejgil Jespersen: At mestre livet med et synstab - kursus for nyblinde som led i en rehabiliteringsindsats.
- 2014:14 Peter Mindegaard og Søren Thorgaard Skou: Bedre Liv med Artrose – en folkesygdom med slag-side: Patientuddannelse og træning til borgere i Hvidovre Kommune med artrose i knæ og hofter og kort eller ingen uddannelse.
- 2014:13 Peter Mindegaard: Sund i Hømarken.
- 2014:12 Karsten Østerlund: Social kapital i gymnastik og fitness: En undersøgelse for landsudvalget i DGI Gymnastik & Fitness.
- 2014:11 Ejgil Jespersen: Handicapforskning i idræt og bevægelse - Statusnotat om Center for Handicap og Bevægelsesfremme, August 2014.
- 2014:10 Jim Toft og Maja Ahler: Bevægelse, krop & sind: Idræt, sport og motion i socialpsykiatrien i Ringsted, Slagelse og Sorø Kommune.
- 2014:9 Karsten Østerlund, Kamilla Ryding og Ejgil Jespersen: Idræt, fritid og helbred for mennesker med funktionsnedsættelse.
- 2014:8 Jens Høyer-Kruse og Bjarne Ibsen: Undersøgelse af Farum Arena.
- 2014:7 Rikke Agnete Andersen: Stemmer i Idrætshuset.
- 2014:6 Karsten Østerlund: Undersøgelse af 'DM i foreningsudvikling' 2012-2013.
- 2014:5 Jens Høyer-Kruse og Lau Tofft-Jørgensen: Undersøgelse af idrætfaciliteter i Skanderborg Kom-mune.
- 2014:4 Kurt Lüders: Sprækker i ADHD-diskursen.
- 2014:3 Peter Mindegaard og Bjarne Ibsen: Brugerundersøgelse af AquaPunkt-vandtræning.
- 2014:2 Bjarne Ibsen: 10 års forskning i bevægelser - CISC 2004-2014: Statustrapport for Center for for-skning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund - baggrund, undersøgelser og publikationer.
- 2014:1 Anna Staal: Unge, idræt og recovery: Evaluering af udviklingsprojekt om idræt for sindslidende.
- 2013:12 Maja Ahler: Lars Legemester og HandiLeg.
- 2013:11 Bjarne Ibsen, Malene Thøgersen og Klaus Levinsen: Kontinuitet og forandring i foreningslivet: Analyser af foreningslivets udbredelse, sammensætning og karakteristika i 00'erne.
- 2013:10 Thomas Gjelstrup Bredahl: Slutevaluering af projektet "Sund Rekrut"
- 2013:9 Peter Mindegaard, Bjarne Ibsen, Anne-Merete Kissow og Jan Sau Johansen: Brugerundersøgelse af undervisning i varmtvandsbassin.
- 2013:8 Sigrid Alison Rytz, Lars Elbæk og Bjarne Ibsen: Matematik- og læsetræning i en fodboldklub: Evaluering af Projekt Helhed i B 1909.
- 2013:7 Jens Høyer-Kruse og Bjarne Ibsen: Undersøgelse af 'DM i foreningsudvikling'
- 2013:6 Michael Fehsenfeld, Peter Mindegaard og Bjarne Ibsen: YOUR GAM3: Gadeidræt i udsatte boligo-mråder.

- 2013:5 Jan Toftegaard Støckel: Fysisk aktivitet i skolefritidsordninger: En analyse af institutionsstrukturer og kulturer under forandring.
- 2013:4 Kurt Lüders og Ejgil Jespersen: Idrætsdeltagelse blandt unge voksne med sindslidelser.
- 2013:3 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: EN GOD OMVEJ – Bevægelse i lokalområdet: Samlet evaluering af otte kommunale anlægs-projekter til fremme af rekreativ fysisk aktivitet.
- 2013:2 Jan Toftegaard Støckel: Evaluering af Anbragte Børn i Bevægelse.
- 2013:1 Bjarne Ibsen, Malene Thøgersen og Lau Tofft-Jørgensen: Fritidsfaciliteterne i Fredensborg Kommune.
- 2012:17 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Naturparken Mellem Bakkedrag og Dalstrøg - Evaluering af en omdannet græsmark ved boligbebyggelse i Sønderborg.
- 2012:16 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: En Voldsom Omvej - Evaluering af en omdannet støjvold i Solrød.
- 2012:15 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Pixlpark - En Digital Legeplads - Evaluering af en omdannet plads i en ny bydel i Roskilde.
- 2012:14 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Et bevægelseseksperimentarium - Evaluering af en omdannet park ved Sundhedscentret i Nykøbing Sjælland.
- 2012:13 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Sidesporet - Evaluering af en omdannet asfaltplads ved Nørre Aaby station.
- 2012:12 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Opfordring til udfordring - Evaluering af omdannede restarealer i Kolding Bycentrum.
- 2012:11 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Byens Arena - Evaluering af en omdannet parkeringsplads ved boligbebyggelse i Høje Gladsaxe.
- 2012:10 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Dronningens Bastion - Evaluering af en omdannet bastion på et historisk voldanlæg i Fredericia.
- 2012:9 Thomas Skovgaard, Kurt Lüders, Jesper von Seelen, Mette Munk Jensen, Bjarne Ibsen, Casper Due Nielsen og Tobias Marling: Svømning i den danske folkeskole.
- 2012:8 Bjarne Ibsen, Venka Simovska og Henrik M. Larsen: Tilgængelighed til og deltagelse i idræt blandt børn og unge på Vesterbro: Evaluering af DGI-byens børne- og ungeprojekt Go-Active.
- 2012:7 Bjarne Ibsen ... et al.: Idrættens outsiders - Inklusion eller eksklusion af vanskeligt stillede børn og unge i idræt: Evaluering af puljen til idræt for vanskeligt stillede børn og unge.
- 2012:6 Jan Arvidsen, Karen Dalgaard Pedersen og Søren Andkjær: Rum og rammer for Aktivt Udeliv: Et litteraturstudie om naturlige omgivelser betydning for Aktivt Udeliv.
- 2012:5 Bjarne Ibsen: Human Resource Management for Volunteers in Sports Organisations in Europe.
- 2012:4 Charlotte Skau Pawlowski og Jens Troelsen: EN GOD OMVEJ - Bevægelse i lokalområdet: Kvalitativ analyse af den kommunale planlægnings- og implementeringsproces forbundet med projektet.
- 2012:3 Louise Kamuk Storm, Simon Madsen og Bjarne Ibsen: Evaluering af projekt Grib Chancen.
- 2012:2 Louise Bæk Nielsen og Bjarne Ibsen: Idrætsdeltagelse og idrætsfaciliteter i Vordingborg Kommune.
- 2012:1 Thomas Gjelstrup Bredahl: Slutevaluering af Greve Kommunes metodeudviklingsprojekt "Multi-Minen" - For 6-8 årige børn med overvægt.
- 2011:6 Peter Lund Kristensen: Evaluering af 'Sunde vaner fra barnsben': Den kvantitative del - Vejle Kommune.
- 2011:5 Louise Kamuk Storm, Simon Madsen og Bjarne Ibsen: Evaluering af 'Bevæg dig sund og glad: Et projekt i Esbjerg Kommune for overvægtige børn og deres familier.
- 2011:4 Jan Toftegaard Støckel: Evaluering vedrørende projekt Idrætszen.
- 2011:3 Bjarne Ibsen og Louise Bæk Nielsen: Idræt og idrætsfaciliteter på Bornholm.

- 2011:2 Jakob Haahr og Søren Andkjær (red.): Muligheder og begrænsninger for friluftsliv: Konferencerapport - artikler og abstracts.
- 2011:1 Ejgil Jespersen: Evaluering af Krop og Kontor forsøgsprojekter.
- 2010:7 Pernille Andreassen: Evaluering af 'Sunde vaner fra barnsben' - Vejle Kommune.
- 2010:6 Forskningsenheden for 'Bevægelse, Idræt og Samfund' (BIS): Forskningsprofil og udviklingsplaner for 2010-2014.
- 2010:5 Bjarne Ibsen, Anne Mette Walmar Hansen og Eva Vennekilde: Ændringer i kommunal idæts-politik efter kommunalreformen.
- 2010:4 Karsten Østerlund: Gå i Gang: Slutevaluering.
- 2010:3 Lise Specht Petersen: Rum for idræt og leg på Vesterbro.
- 2010:2 Bjarne Ibsen og Carsten Hvid Larsen: Aktivitet eller idrætspolitisk arbejde? Frivilligt arbejde i DGI Vestsjælland og DGI Nordsjælland.
- 2010:1 Bjarne Ibsen, Jan Toftegaard Støckel og Charlotte Klinker: Børn og fysisk aktivitet på Vesterbro.
- 2009:7 Lise Specht Petersen og Bjarne Ibsen: København – en by i bevægelse: evaluering af Københavns Kommunes motionsstrategi.
- 2009:6 Ole Lund: Evaluering af projekt 'Sund Cirkel'.
- 2009:5 Carsten Hvid Larsen og Bjarne Ibsen: Frivilligt arbejde i Gigtforeningen.
- 2009:4 Ole Lund: Sund indskoling – evaluering af sundhedsfremmende indsatser i SFO og indskoling i Frederikshavn Kommune.
- 2009:3 Kirsten Kaya Roessler: Gruppesamtaler som psykologisk behandling af kroniske smerter: erfaringer fra projektet "Tilbage til arbejdet".
- 2009:2 Lars Breum Christiansen og Jens Troelsen: Bevægelsesmuligheder i Kolding By 2008.
- 2009:1 Ole Lund: Rend og Hop – Vi si'r stop: et sundhedsprojekts bestræbelser på at skabe bedre betingelser for det sunde liv i Varde Kommune.
- 2008:10 Lars Breum Christiansen og Jens Troelsen: Bevægelsesmuligheder i Roskilde By.
- 2008:9 Per Jørgensen: Idrætspolitik i Gentofte Kommune gennem 100 år.
- 2008:8 Jens Høyer-Kruse, Malene Thøgersen, Jan Toftegaard Støckel og Bjarne Ibsen: Offentlige-frivillige partnerskaber omkring børn og fysisk aktivitet.
- 2008:7 Pernille Vibe Rasmussen: Foreninger og integration: Undersøgelse af foreningers vilkår for integrationsarbejde i Københavns Kommune.
- 2008:6 Thomas Gjelstrup Bredahl: Ekstern evaluering af Motion på Recept i Frederiksberg Kommune: September 2007.
- 2008:5 Thomas Gjelstrup Bredahl: Evaluering af Motion på Recept i Nordjylland 2007.
- 2008:4 Jens Troelsen, Kirsten Kaya Roessler, Gert Nielsen og Mette Toftager: De bolignære områders betydning for sundhed: hvordan indvirker bolignære områder på sundheden? – og hvordan kan udformningen gøres bedre?
- 2008:3 Ole Lund og Pernille Andreassen: Gå i gang: evalueringsrapport.
- 2008:2 Jan Toftegaard Støckel (red.): Parallel leg eller integreret leg? – partnerskaber om børn, leg og bevægelse.
- 2008:1 Pernille Vibe Rasmussen og Kirsten Kaya Roessler: Stofmisbrug og fysisk aktivitet: Evaluering af "Krop og læring – Mere styr på eget liv".
- 2007:1 Bjarne Ibsen: Børns idrætsdeltagelse i Københavns Kommune 2007.